СТЕНОГРАФИЧЕСКІЙ ОТЧЕТЪ

Особаго Совѣщанія для изготовленія проекта Положенія о выборахъ въ Учредительное Собраніе.

ЗАСѢДАНІЕ ВОСЬМОЕ.

Среда, 7 Іюня 1917 г.

Предметы занятій:

1. Продолженіе обсужденія доклада комиссіи о системахъ избирательнаго права. Докладчики: Н. И. Лазаревскій, В. В. Водовозовъ и В. М. Гессенъ [1]).

2. Обсужденіе доклада о комиссіи о системахъ избирательнаго права (по вопросу о порядкѣ замѣщенія выбывающихъ депутатовъ, объ избирательныхъ округахъ и проч.). Докладчикъ А. Я. Гальпернъ [1]).

Засѣданіе открывается въ 14 ч. 42 м. подъ предсѣдательствомъ Ф. Ф. Кокошкина.

Предсѣдатель. Открываю засѣданіе. Въ предыдущемъ засѣданіи Совѣщаніе разсмотрѣло двѣ части доклада комиссіи о системахъ избирательнаго права. Теперь Совѣщанію нужно перейти къ третьей части этого доклада, которая касается вопроса о соединеніи избирательныхъ списковъ. Слово принадлежитъ докладчику, члену Совѣщанія Гессену.

Гессенъ (спеціалистъ; докладчикъ). Остановившись такимъ образомъ, какъ уже извѣстно Совѣщанію, на системѣ пропорціональныхъ выборовъ по связаннымъ спискамъ съ исчисленіемъ избирательнаго знаменателя по системѣ д'Ондта, комиссія по системѣ избирательнаго права положила ввести въ одобренную ею систему еще одно улучшеніе, если не совсѣмъ устраняющее, то во всякомъ случаѣ смягчающее неизбѣжные для всякой пропорціональной системы недостатки. Я имѣю въ виду систему такъ называемаго соединенія списковъ, систему, которая практикуется и въ нѣкоторыхъ другихъ законодательствахъ, въ частности, въ вюртембергскомъ и финляндскомъ. Рекомендуя эту систему соединенія списковъ, комиссія имѣетъ въ виду слѣдующее. Какъ бы ни былъ исчисляемъ избирательный знаменатель и по какой бы системѣ ни производилось распредѣленіе депутатскихъ полномочій между отдѣльными списками, всегда и неизбѣжно при каждомъ спискѣ получается опредѣленное количество непредставленныхъ голосовъ, извѣстный остатокъ, болѣе или менѣе значительный, но меньшій, чѣмъ избирательный знаменатель, и поэтому не дающій кандидатскому списку права на одно депутатское полномочіе. Нѣкоторые кандидатскіе списки оказываются совершенно непредставленными, если число голосовъ, собранныхъ ими, ниже избирательнаго знаменателя. Возможенъ такой случай: въ выборахъ конкурируютъ партіи или группы, болѣе или менѣе родственныя другъ другу, партіи или группы, которыя заинтересованы въ томъ, чтобы непредставленнымъ остаткомъ голосовъ, собраннымъ однимъ изъ списковъ, воспользовались другія родственныя группы, если заинтересованная группа сама ими воспользоваться не можетъ. Вотъ, для того, чтобы использовать непредставленные остатки голосовъ такимъ образомъ, и вводится такъ называемое соединеніе списковъ. Значитъ, цѣль соединенія списковъ заключается въ томъ, чтобы использовать непредставленные остатки голосовъ, полученныхъ отдѣльными кандидатскими списками. Надо имѣть въ виду, что соединеніе спи-

[1]) См. прилож. къ стен. отч. 5 засѣданія.

[1]) См. приложеніе къ настоящему стен. отчету.

сковъ ничего общаго съ соединеннымъ спискомъ не имѣетъ. Соединеніе списковъ не есть соединенный списокъ. Никакого соединеннаго списка система, о которой я сейчасъ говорю, не знаетъ. На выборахъ каждый кандидатскій списокъ, заявленный партіей или группой, выступаетъ совершенно самостоятельно, и избиратель подаетъ свой голосъ за тотъ или иной кандидатскій списокъ; только съ нимъ онъ считается и, значитъ, никакого значенія другіе кандидатскіе списки для него не имѣютъ. Но за нѣкоторое время—по предположеніямъ комиссіи, за 15 дней до выборовъ—комитеты мѣстные или центральный комитетъ объявляютъ, что вотъ такіе-то и такіе-то списки образуютъ не соединенный списокъ, а образуютъ соединеніе списковъ. Эффектъ этого соединенія обнаруживается только въ моментъ подсчета голосовъ и распредѣленія ихъ между депутатскими полномочіями, въ моментъ производства выборовъ. Соединеніе списковъ не даетъ себя ни въ какомъ отношеніи чувствовать. Соединеніе списковъ выражается въ томъ, что опредѣленная группа списковъ по отношенію къ другимъ спискамъ, не вошедшимъ въ соединеніе, въ моментъ распредѣленія депутатскихъ полномочій разсматривается, какъ бы одинъ списокъ, но въ отношеніи другъ къ другу соединившіеся списки сохраняютъ въ этотъ моментъ полную обособленность и полную самостоятельность. При соединеніи списковъ расчетъ производится слѣдующимъ образомъ: привожу примѣръ, взятый мною изъ практики вюртембергскихъ выборовъ. Предположите, что конкурируютъ пять избирательныхъ списковъ. Округъ избираетъ шесть депутатовъ. Первый списокъ собралъ 88.000 голосовъ; второй—51.000; третій—17.000; четвертый—21.000; пятый—10.000. Опредѣляется избирательный знаменатель по способу д'Ондта. Онъ равенъ—22.000. Значитъ, для того, чтобы опредѣлить, сколько депутатскихъ полномочій причитается списку, мы должны подѣлить число голосовъ, полученныхъ каждымъ спискомъ, на 22.000. Списокъ № 1 получитъ четыре депутатскихъ полномочія, списокъ № 2—два полномочія, третій, четвертый и пятый—ни одного депутатскаго полномочія не получатъ. Окажется очень значительное число голосовъ оставшимися непредставленными, пропавшими даромъ—17.000, 21.000, 9.000, еще, кромѣ того, 7.000 отъ второго списка. Теперь представьте себѣ, что группы, заявившія списки подъ №№ 2, 3, 4, образуютъ соединеніе, соглашаются между собой, чтобы, при окончательномъ подсчетѣ голосовъ и при распредѣленіи депутатскихъ полномочій, ихъ списки по отношенію къ другимъ спискамъ разсматривались, какъ одинъ списокъ. При такихъ условіяхъ, когда избирательная комиссія приступаетъ къ распредѣленію депутатскихъ полномочій, она начинаетъ съ того, что подсчитываетъ число голосовъ, полученныхъ соединеніемъ списковъ. Соединеніе списковъ получило 89.000 голосовъ (51.000—17.000+21.000); какъ я уже указалъ, при распредѣленіи депутатскихъ полномочій это соединеніе списковъ по отношенію къ остальнымъ спискамъ разсматривается, какъ одинъ; значитъ, приходится распредѣлять депутатскія полномочія сначала не между пятью списками, а между тремя,—между спискомъ первымъ, получившимъ 88.000, между соединеніемъ списковъ, получившихъ 89.000, и между пятымъ спискомъ, получившимъ 9.000 голосовъ. Воспроизводимъ рядъ послѣдовательныхъ дѣленій по методу д'Ондта, и оказывается, что избирательнымъ знаменателемъ, т. е. наибольшимъ частнымъ, стоящимъ на шестомъ мѣстѣ, будетъ 29.333. Тогда мы опредѣляемъ, сколько депутатскихъ полномочій приходится на каждый изъ трехъ списковъ—изъ трехъ, потому что соединеніе списковъ, какъ я уже указалъ, разсматривается, какъ одинъ списокъ. Оказывается, что на первый списокъ приходится три депутатскихъ полномочія; столько же депутатскихъ полномочій приходится и на соединеніе списковъ, собравшихъ столько же голосовъ—89.000. Разумѣется, пятый списокъ остается непредставленнымъ. Такимъ образомъ, списокъ № 1 лишился одного депутатскаго полномочія, которое пріобрѣтено было этимъ спискомъ только благодаря случайному раздробленію голосовъ между другими избирательными списками. Затѣмъ, наступаетъ второй моментъ распредѣленія депутатскихъ полномочій. Какъ я уже указалъ вамъ, въ отношеніи другъ къ другу соединившіеся списки сохраняютъ свою полную самостоятельность, свою полную обособленность. Значитъ, при распредѣленіи трехъ депутатскихъ полномочій, полученныхъ соединеніемъ списковъ, приходится разсматривать каждый изъ соединившихся списковъ, какъ совершенно самостоятельный списокъ, и дѣйствовать по методу д'Ондта, точно такъ же, какъ дѣйствовали въ первомъ случаѣ. Мы имѣемъ три списка, собравшихъ 51.000,

17.000, 21.000 голосовъ, и между ними необходимо распредѣлить три депутатскихъ полномочія; опредѣляемъ избирательный знаменатель по методу д'Ондта. Наибольшее частное, стоящее на третьемъ мѣстѣ, будетъ 21.000 голосовъ; производимъ соотвѣтственное дѣленіе, и списокъ № 2 получаетъ, какъ и прежде, три мѣста, а списокъ № 4 получаетъ одно мѣсто. Такимъ образомъ, въ конечномъ результатѣ то депутатское полномочіе, котораго лишился списокъ № 1, достается на долю наибольшаго изъ непредставленныхъ списковъ,—списку № 4. Это достигается тѣмъ, что къ недостающему небольшому количеству голосовъ, собранному этимъ четвертымъ спискомъ (вмѣсто 22.000 онъ собралъ только 21.000), благодаря соединенію списковъ, оказывается возможнымъ присчитать нѣкоторое количество голосовъ, оставшихся не представленными по другимъ—соединившимся спискамъ. Такова сущность системы соединенія списковъ. Теоретически эта система является безукоризненной и совершенно справедливой; она является извѣстнымъ коррективомъ къ естественнымъ недостаткамъ пропорціональной системы. Но, можетъ быть, вы найдете, что именно такое ея теоретическое совершенство, ея чрезмѣрно теоретическій характеръ находится какъ будто въ извѣстномъ противорѣчіи съ возможной въ нашихъ бытовыхъ условіяхъ избирательной системой. Это, разумѣется, вопросъ, который предстоитъ рѣшить нашему Совѣщанію. Я долженъ сказать, что, вообще говоря, наша избирательная система съ соединеніемъ списковъ или безъ него, та избирательная система, которая уже была одобрена Совѣщаніемъ, несомнѣнно является въ большей или меньшей степени теоретической. Если мы ясно себѣ представимъ бытовыя условія нашего отечества: необозримыя пространства, бѣдную темную деревню, милліонное крестьянство, если прикинемъ къ этой Россіи, какъ она есть, ту избирательную систему, которую мы, по крайней мѣрѣ, въ основныхъ чертахъ установили,—мы не сумѣемъ отдѣлаться отъ непосредственнаго впечатлѣнія, что дѣйствительно есть въ этой системѣ, какъ будто, нѣкоторая теоретичность, нѣкоторая искусственность, какъ будто мы стремимся нарядить, скажемъ, русскаго крестьянина въ какое-то иноземное платье, во фракъ и цилиндръ, къ которымъ онъ не привыкъ и которые, можетъ быть, не вполнѣ къ нему подходятъ. Но, вѣдь, это вопросъ рѣшенный; вопросъ рѣшенъ съ того момента, когда мы остановились на пропорціональной системѣ выборовъ, и оттого, одобрите ли вы или не одобрите соединеніе списковъ, вы въ сущности той искусственности избирательной системы, которую отрицать нельзя, нисколько не устраните.

Предсѣдатель. Членъ Совѣщанія Аджемовъ.

Аджемовъ (спеціалистъ). Послѣднія слова докладчика резюмируютъ ту мысль, которую я бы хотѣлъ вообще доказывать, т. е., что эта система, въ особенности, когда есть соединеніе списковъ, получаетъ особенно теоретическій и особенно искусственный характеръ. Иногда искусственный характеръ, иногда искусный. Я спрашиваю: насколько возможно допустить производство за спиной избирателя разныхъ комбинацій, которыя имѣютъ мѣсто при соединеніи списковъ,—насколько возможно вообще и допустимо для государства, да еще при выборахъ въ Учредительное Собраніе, вотъ такимъ образомъ получать депутатскія мѣста? Если, напр., вы, оказывается, подсчитываете по одному способу, четыре депутата получаетъ списокъ № 1, если произведете подсчетъ при системѣ соединенія списковъ—получаетъ три. Согласитесь же, гг., при чемъ тутъ воля избирателя? Выходитъ такъ, что при одной системѣ Учредительное Собраніе будетъ одного состава, а при другой получается другой составъ. Я вообще противникъ того, чтобы комитеты партій за счетъ избирателей позволяли бы себѣ соединенія, разъединенія списковъ и т. д., позволяли бы себѣ какія-либо искусственныя построенія, могущія повліять на исходъ выборовъ. Одинъ примѣръ легъ въ основаніе нашихъ расчетовъ, приведенный здѣсь *(указывая на таблицы системъ избирательнаго права)* на этой доскѣ. Я возьму цифры докладчика; тутъ имѣются цифры: 51.000, 17.000, 21.000 и 9.000. Эта послѣдняя цифра, хотя и почтенная, но такъ какъ она не соединилась съ другимъ спискомъ, то въ расчетъ не принимается. Перераспредѣливъ голоса, какъ я отмѣчаю *(указывая на таблицы системъ избирательнаго права)*, мы получимъ то же избирательное частное. Общая сумма голосовъ—89.000, распредѣленіе ихъ между группами становится инымъ, но партія, получившая по докладчику одно мѣсто, получаетъ тоже одно мѣсто.

Предсѣдатель. Членъ Совѣщанія Лелюхинъ.

*

Лелюхинъ (отъ партіи центра). Членъ Совѣщанія Аджемовъ меня лично не убѣждаетъ. Его возраженія направлены противъ той пропорціональной системы, которая нами уже здѣсь принята; если же мы будемъ исходить изъ принятаго принципа пропорціональности, то мы должны принять мѣры къ тому, чтобы эта система дала наилучшіе результаты, т. е., чтобы достигнуть того, чтобы небольшія группы имѣли возможность выбирать своихъ представителей. И въ этомъ отношеніи создаетъ большое преимущество имѣть небольшія группы. Аджемовъ говоритъ, что придется растолковывать, что если группы не соединятся, то получится, что каждая группа имѣетъ одного представителя, а если соединятся, то получаютъ двухъ или трехъ. Что же изъ этого, что намъ придется разъяснять? Мнѣ кажется, что такое формальное разъясненіе гораздо легче, чѣмъ разъясненіе по существу тѣхъ принциповъ, которые будутъ проводить отдѣльныя партіи и группы. Но объяснить, что если соединятся три, четыре небольшія группы, то при условіи, если каждая изъ нихъ будетъ имѣть своего представителя, онѣ, соединившись, получатъ больше правъ, такое разъясненіе дать чрезвычайно легко. Поэтому я всецѣло присоединяюсь къ мнѣнію комиссіи и поддерживаю соединеніе списковъ.

Предсѣдатель. Членъ Совѣщанія Добраницкій.

Добраницкій (отъ Совѣта рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ). Меня вообще немного удивляютъ тѣ возраженія, которыя сегодня дѣлались со стороны членовъ Совѣщанія Гессена и Аджемова. Если бы здѣсь еще шелъ вопросъ о выборѣ между пропорціональной и мажоритарной системами, то эти возраженія, пожалуй, были бы вполнѣ на мѣстѣ, но членъ Совѣщанія Гессенъ является докладчикомъ большинства и долженъ былъ защищать эту систему вообще и, въ частности, вопросъ о соединеніи списковъ, такъ что эта капля дегтя, которую онъ влилъ въ бочку меда, мнѣ кажется совершенно не на мѣстѣ. Что касается возраженій Аджемова, то я думаю, что они покоются только на недоразумѣніи. Когда онъ мѣнялъ цифры большихъ партій, уменьшая ихъ и увеличивая количество голосовъ маленькихъ партій, то тутъ его расчеты, какъ и тѣ результаты, къ которымъ онъ пришелъ, получились потому, что онъ не сообразилъ, что избирательный знаменатель будетъ въ этомъ случаѣ совершенно другой, и, конечно, если вы примете это во вниманіе, вамъ станетъ понятной та ошибка, къ которой пришелъ Аджемовъ. Что касается вообще вопроса о томъ, что при пропорціональной системѣ, въ зависимости отъ способа исчисленія, вы получите тотъ или другой составъ Учредительнаго Собранія, то здѣсь вопросъ совершенно не въ пропорціональной системѣ, какъ таковой, а въ томъ, что мы не имѣемъ такого идеальнаго способа пропорціональнаго исчисленія, который бы давалъ возможность въ точности распредѣлить эти мандаты, и, съ другой стороны, мы не дошли до того, чтобы депутата дѣлить на нѣсколько частей. Что касается существа вопроса о соединеніи списковъ, то самое главное въ томъ, что оно является страховкою родственныхъ партій противъ потери мандата въ пользу враждебныхъ партій. Если избирательный знаменатель будетъ 500, т. е. число голосовъ, нужное для выбора депутата, и если двѣ маленькія партіи получатъ, скажемъ, одна 200, другая же 300 голосовъ, а у большей партіи былъ остатокъ въ 400 голосовъ, то ясно, что при распредѣленіи по методу д'Ондта одного лишняго депутата получаетъ та партія, которая имѣла остатокъ въ 400 голосовъ. Если же эти двѣ маленькія партіи объявятъ свои списки соединенными, то тогда при расчетѣ выступаютъ уже не двѣ маленькія партіи, а выступаетъ одна, имѣющая какъ разъ то количество голосовъ, которое требуется для полученія одного кандидатскаго мѣста; поэтому эти маленькія партіи, которыя вмѣстѣ имѣютъ число голосовъ, равное избирательному знаменателю, получатъ лишнее депутатское мѣсто, а не та большая партія, которая имѣла меньше, чѣмъ онѣ обѣ въ суммѣ. Вотъ въ чемъ справедливость этой системы. Близкія между собой партіи, если у нихъ имѣется остатокъ, который не можетъ дать лишняго кандидатскаго мѣста, этотъ остатокъ голосовъ передаютъ другъ другу и говорятъ: такъ какъ я получила 200 голосовъ, а ты 300, то я ихъ передаю тебѣ для того, чтобы это депутатское мѣсто получила ты, а не какая-нибудь партія, съ которой я не имѣю ничего общаго. Затѣмъ, благодаря соединенію списковъ, маленькія партіи, которыя вообще не могутъ надѣяться на полученіе одного кандидатскаго мѣста, потому что онѣ слишкомъ слабы, при системѣ соединенія списковъ не обязаны голосовать прямо за какую-нибудь большую партію, а могутъ выступать отдѣльно, надѣясь, что, быть можетъ, если

большая партія получитъ какой-нибудь остатокъ, то этотъ остатокъ пойдетъ на ея пользу и она добьется отдѣльнаго мѣста, а не будетъ такъ, что этотъ остатокъ пропадетъ вообще и перейдетъ въ пользу какой-нибудь враждебной партіи. Система соединенія списковъ примѣняется не только въ Вюртембергѣ, какъ говорилъ объ этомъ членъ Совѣщанія Аджемовъ, но и въ Финляндіи, притомъ въ Финляндіи она почти принудительна, потому что тамъ нельзя вносить въ списокъ болѣе трехъ кандидатовъ. Поэтому партія, составляя списки, включающіе по три кандидата, обязана эти списки объявлять соединенными, чтобы остатки не пропадали. Вотъ почему въ Финляндіи соединеніе списковъ носитъ почти принудительный характеръ, и это дало положительные результаты, потому что иначе, если бы не было соединенія списковъ, то эти маленькіе списки давали бы такія колоссальныя потери голосовъ, что пропорціональность была бы совершенно нарушена. Нечего бояться, что соединеніе списковъ сложно; эта система сложна не для избирателя, а для избирательнаго бюро, которое будетъ дѣлать вычисленія и которое вмѣсто 15 минутъ посидитъ 25 минутъ при вычисленіи. Результатъ распредѣленія мандатовъ, съ точки зрѣнія защиты маленькихъ партій, будетъ болѣе справедливъ, чѣмъ если вы способа соединенія списковъ не примете.

Предсѣдатель. Членъ Совѣщанія Маклаковъ.

Маклаковъ (спеціалистъ). Я всегда былъ защитникомъ правъ и интересовъ меньшинства; этимъ обусловливается и моя склонность къ пропорціональной системѣ; но долженъ сказать, что система, которую намъ предлагаетъ Владиміръ Матвѣевичъ, называя ее технически безукоризненной,—ему и книги въ руки,—меня шокируетъ. Дѣло въ томъ, что пропорціональная система охраненія правъ меньшинства страдаетъ вообще однимъ недостаткомъ. Она насилуетъ волю большинства, волю избирателей. Она насилуетъ ее тѣмъ, что заставляетъ голосовать за списокъ, тѣмъ, что я не могу никого изъ списка вычеркнуть и долженъ подавать голосъ за того, за кого, можетъ быть, я и не подалъ бы, но благодаря волѣ людей, стоящихъ выше избирательнаго комитета, долженъ подать. Но здѣсь происходитъ нѣчто другое. Здѣсь насиліе идетъ такъ далеко, что меня не только заставляютъ подавать голосъ за того, за кого я бы не хотѣлъ подать, но, благодаря какому-то соглашенію, внѣ меня стоящему, безъ какого бы то ни было участія съ моей стороны, мой голосъ присчитываютъ за того, за кого я голоса не подавалъ. Въ случаяхъ, о которыхъ упоминалъ Владиміръ Матвѣевичъ, легче маленькимъ партіямъ согласиться выставить общій списокъ. Это я понялъ бы, что маленькія партіи сговариваются, не разсчитывая на большинство, и выставляютъ общій списокъ; тогда за тѣхъ лицъ, которыхъ я, можетъ быть, не очень хотѣлъ написать, тѣмъ, что соглашаюсь ихъ написать, беру за нихъ отвѣтственность. Но что же предлагаютъ намъ? Намъ говорятъ: вотъ данный списокъ; я за этотъ списокъ подаю свой голосъ; но, благодаря тому, что было соглашеніе съ другими списками, другіе списки проходятъ, и моимъ голосомъ, такимъ образомъ, проходитъ тотъ, за кого я голоса не подавалъ. Вотъ отличіе этой системы отъ того насилія, которое дѣлаетъ вообще пропорціональная система. Въ пропорціональномъ спискѣ голосуешь не за того, кого хочешь, а за кого тебѣ предложили. Тутъ же этого нѣтъ. Я этого не подавалъ, я этого имени не писалъ и списка не знаю, а моимъ голосомъ этотъ списокъ прошелъ. Какая же передо мною дилемма? Я подаю за свой списокъ въ надеждѣ, что пройдутъ люди изъ этого списка, а могутъ пройти совершенно иные люди, хотя бы изъ списка сосѣдней партіи, за которыхъ голоса я не подавалъ; избирательное начальство такъ согласилось, сосѣдняя партія согласилась. И вотъ исходъ: либо теряй надежды провести своихъ депутатовъ, либо знай, что при нѣкоторой неудачѣ ты своимъ голосомъ выберешь тѣхъ, кого не хочешь. Я думаю, что здѣсь насиліе надъ избирательной волей перешло предѣлы. Остается выходъ, который возможенъ: пусть мелкія партіи, которыя надежды не имѣютъ, дѣлаютъ между собой соглашеніе, составляютъ списки, и если я за нихъ голосую, то на себя и пеняю.

Предсѣдатель. Нельзя ли перенести таблицы на каѳедру, если слѣдующіе ораторы желаютъ говорить по таблицамъ: стенографы заявляютъ, что они не въ состояніи записывать, такъ какъ плохо слышно? (**Аджемовъ:** можно говорить безъ таблицъ). Слово принадлежитъ члену Совѣщанія Святицкому.

Святицкій (отъ Совѣта рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ). Здѣсь нѣкоторые ораторы

представляютъ себѣ предложенную систему соединенія списковъ, какъ какія-то махинаціи, которыя производятъ партіи за спинами избирателей. Мнѣ кажется, что это мнѣніе совершенно ошибочно, прежде всего потому, что при составленіи списковъ они заранѣе оглашаются въ публичное свѣдѣніе. Слѣдовательно, каждый избиратель можетъ знать, что если онъ голосуетъ за списокъ № 2, то этимъ самымъ онъ можетъ помочь списку № 3, который соединенъ со спискомъ № 2. Помимо этого, большое преимущество системы соединенія списковъ заключается въ томъ, что устраняется необходимость блоковъ. Эти блоки, заставляющіе партію составлять общіе списки, на мой взглядъ, являются бóльшимъ насиліемъ надъ волей избирателей, чѣмъ предложенная система соединенныхъ списковъ. Что такое блокъ? Блокъ—это нѣсколько партій, которыя входятъ въ соглашеніе и путемъ торговли стараются составить общій списокъ, при чемъ сплошь и рядомъ мѣста опредѣляются въ спискѣ безъ всякаго соотношенія къ дѣйствительнымъ силамъ, которыя имѣетъ каждая партія въ странѣ. Допустимъ, одна партія получаетъ три мѣста, другая два. На самомъ дѣлѣ, по окончаніи выборовъ оказывается, что партія, имѣющая въ спискѣ два мѣста, получила больше голосовъ, чѣмъ партія, которая имѣла три мѣста. Вотъ изъ того примѣра, который намъ приведенъ, получилось въ концѣ концовъ, что соединенные списки №№ 2, 3 и 4 получили въ общей сложности три мѣста. Если бы не было соединенія, то, можетъ быть, случилось бы, что они получили бы въ общей сложности меньше. Здѣсь, въ сущности, отражается только истинное соотношеніе борющихся силъ, въ то время, какъ при составленіи общихъ списковъ въ темную каждая партія можетъ ошибиться въ расчетѣ и получить меньше депутатскихъ мѣстъ, чѣмъ это соотвѣтствуетъ ея численности, или, наоборотъ, больше. Подобная система есть насиліе надъ волей избирателей. Въ то же время результатъ соединенія списковъ, которые оглашаются во всеобщее свѣдѣніе, при чемъ каждый избиратель можетъ самъ влiять на исходъ выборовъ, это и есть именно выраженіе воли избирателей. Поэтому я высказываюсь за систему соединенія списковъ. Здѣсь говорилось, между прочимъ, что эта система вноситъ извѣстную сложность. Мнѣ кажется, что это не такъ. Въ концѣ концовъ, если она и усложняетъ подсчетъ, то вѣдь подсчетъ производится избирательнымъ бюро и спеціалистами своего дѣла; это особенно не затруднитъ, и въ то же время населеніе будетъ знать, что существуетъ нѣсколько родственныхъ партій, и, подавая за одну изъ родственныхъ партій, избиратель можетъ помочь и другой родственной партіи, и каждая изъ нихъ получитъ столько мѣстъ, сколько заслуживаетъ по своей численности, а не потому, что эти двѣ партіи вошли въ переговоры и обезпечили себѣ путемъ торга то или другое количество мѣстъ.

Предсѣдатель. Участникъ Совѣщанія Яшунскій.

Яшунскій (въ качествѣ свѣдущаго лица). Мнѣ кажется, что возраженія, которыя здѣсь были сдѣланы противъ системы соединенія списковъ, основаны на полномъ недоразумѣніи, и въ этомъ недоразумѣніи повиненъ, очевидно, тотъ примѣръ, который здѣсь вывѣшенъ, но на который можно не смотрѣть вовсе. Если вы смотрите на какой-нибудь конкретный примѣръ пропорціональныхъ выборовъ, то можетъ оказаться, что система остатковъ выгодна меньшинству, но это не значитъ, что она всегда выгодна меньшинству. Можетъ быть и наоборотъ; если взять другой примѣръ, эта система, можетъ быть, будетъ выгодна большинству. Можно даже составить десять примѣровъ, въ которыхъ эта система соединенія списковъ абсолютно не будетъ мѣнять распредѣленія мандатовъ между партіями. Я думаю, что смыслъ системы соединенія списковъ вовсе не въ томъ, чтобы достигнуть иного распредѣленія мандатовъ по сравненію съ тѣмъ, которое было бы безъ этой системы. Смыслъ въ томъ, чтобы предоставить извѣстную свободу избирателямъ. Вѣдь мы приняли систему связанныхъ списковъ въ виду того, что въ Россіи на одного депутата придется по 100.000 голосовъ избирателей. Ясно, что при системѣ пропорціональныхъ выборовъ у насъ будутъ предвыборные блоки —это будетъ неизбѣжно, ибо если будутъ конкурировать на выборахъ 20 списковъ, то получится хаосъ, а не пропорціональность. Будутъ блоки. Если мы не примемъ системы соединенныхъ списковъ, то избирательный комитетъ, который такъ ненавистенъ мажоритаристамъ, установитъ распредѣленіе депутатовъ по спискамъ. Возьмемъ для примѣра комитеты народническихъ партій, предположимъ, что они согласятся: на первомъ мѣстѣ два эсъ-эра, на третьемъ мѣстѣ—трудовикъ и на четвертомъ—народный соціалистъ; и избиратели не смѣютъ

противъ этого ничего сдѣлать, они не имѣютъ права мѣнять списковъ, переставлять мандаты; значитъ вся власть перейдетъ къ комитетамъ. А вотъ система соединенныхъ списковъ даетъ избирателямъ свободу. Будутъ группы, которыя захотятъ вступить въ блокъ; онѣ не могутъ оцѣнить удѣльнаго вѣса частей блока при системѣ отдѣльныхъ списковъ; но здѣсь, при соединеніи списковъ, это означаетъ, что въ отношеніи всѣхъ остальныхъ партій это есть одинъ списокъ, а въ предѣлахъ этого единаго списка избиратель имѣетъ полную свободу въ своихъ убѣжденіяхъ. И вотъ, результатъ опредѣлится не тѣмъ, что избирательное бюро на основаніи какихъ-нибудь апріорныхъ данныхъ скажетъ, что вотъ эсъ-эрамъ, съ его точки зрѣнія, надо дать два мѣста, а потому нужно на третье мѣсто поставить трудовиковъ, или на первое народныхъ соціалистовъ, а на второе вотъ того-то. Вопросъ, кого поставить на первое мѣсто, кого на второе, рѣшатъ избиратели. Если большинство будетъ голосовать за списокъ, который отводитъ первое мѣсто эсъ-эрамъ, въ большинствѣ будутъ эсъ-эры, но если, вопреки партійному мнѣнію, въ большинствѣ будутъ трудовики, то они попадутъ на первое мѣсто. Такимъ образомъ, это есть система, не ослабляющая шансы избирателя, а, наоборотъ, предоставляющая имъ полную свободу. Въ интересахъ избирателей и въ интересахъ партіи совершенно необходимо соединеніе списковъ. Но дальше, въ этомъ дѣлѣ есть еще одна сторона, про которую никто не говорилъ. Здѣсь противники пропорціональныхъ выборовъ указывали, что эти выборы ослабляютъ всякую связь между депутатами и мѣстными интересами, и вотъ система соединенія списковъ даетъ возможность при выборахъ отстаивать мѣстные интересы. Представимъ, что у насъ имѣется крупная партія, разсчитывающая провести 8 депутатовъ изъ 15; она можетъ позволить себѣ составленіе двухъ списковъ одинаковыхъ, приблизительно, партійныхъ обозначеній. Я не знаю, хорошо ли это съ точки зрѣнія ея интересовъ, но такая возможность существуетъ; если въ одной половинѣ губерніи популяренъ Ивановъ, а въ другой половинѣ Петровъ, то партіи имѣютъ полную возможность поставить во главѣ одного списка Иванова, а во главѣ другого списка Петрова. Такимъ образомъ, подобное соединеніе списковъ отразитъ не только диференціацію идейную, но также мѣстную диференціацію населенія. Такимъ образомъ, это—система, безусловно предоставляющая всѣ возможности избирателямъ. Здѣсь говорили о примѣрѣ Финляндіи. Дѣйствительно, Финляндія заставляетъ партійные комитеты производить такую диференціацію; тамъ по каждому округу избирается отъ 6 до 23 депутатовъ, но въ спискѣ не можетъ быть больше трехъ именъ. Что же дѣлаютъ крупныя партіи? Онѣ въ каждомъ округѣ выставляютъ по пяти, шести и болѣе списковъ, и избиратель имѣетъ полную свободу выбора не только партіи, но выбора и того опредѣленнаго мѣстнаго или идейнаго теченія, которое ему больше нравится. Такимъ образомъ, въ интересахъ свободы избирателей, въ интересахъ подлиннаго проявленія избирательнаго корпуса я отстаиваю соединеніе списковъ.

Предсѣдатель. Членъ Совѣщанія Лазаревскій.

Лазаревскій (спеціалистъ). Тѣ возраженія, которыя были сдѣланы В. А. Маклаковымъ по вопросу о томъ, что соединеніе списковъ, по его мнѣнію, понижаетъ и ограничиваетъ свободу избирателей, мнѣ кажется, въ сущности говоря, послѣдующими ораторами было опровергнуто. Мнѣ кажется, что несомнѣнно нужно считать, что соединеніе списковъ представляетъ въ этомъ отношеніи большую свободу избирателямъ, потому что они могутъ, комбинируя такимъ образомъ списки, вотировать за этотъ списокъ или другой списокъ въ предѣлахъ каждой группы,—выражать свои симпатіи тому или иному теченію. Въ этомъ отношеніи мнѣ кажется, что система соединенныхъ списковъ представляетъ существенныя преимущества, именно потому, что она предоставляетъ избирателямъ большую свободу дѣйствій, если они только понимаютъ всю эту махинацію. И вотъ эта послѣдняя оговорка: «если они понимаютъ эту махинацію» меня лично заставляетъ относиться къ системѣ соединенныхъ списковъ, при всемъ ея преимуществѣ съ точки зрѣнія большей ея гибкости, все-таки отрицательно, и отрицательно потому, что избирателю представить себѣ всѣ возможныя комбинаціи, которыя получатся при той или другой подачѣ голосовъ, представить себѣ, за кого онъ голосуетъ, кому причтется его голосъ, не пропадетъ ли онъ вовсе, будетъ чрезвычайно трудно. Вѣдь, въ сущности говоря, въ Финляндіи одна партія представляетъ въ данномъ округѣ пять—шесть—восемь списковъ; у насъ, благодаря системѣ соединенія списковъ, можетъ быть,

появится такое же положеніе, но при такой дробности можетъ получиться порядокъ вещей, при которомъ цѣлая масса голосовъ разобьется такъ, что вообще будетъ пропадать. Участіе избирателей будетъ такимъ маленькимъ, благодаря разбитымъ голосамъ, что всѣ депутаты, которые пройдутъ, пройдутъ относительнымъ большинствомъ, но такимъ маленькимъ, что они, въ сущности говоря, никого представлять не будутъ. Вы представьте себѣ партію, которая имѣетъ большинство; она могла провести въ данномъ округѣ изъ семи кандидатовъ трехъ; они получили бы извѣстное количество голосовъ, соотвѣтствующее большинству партіи. Эта партія представляетъ восемь списковъ. Итакъ, половина голосовъ разбивается между восемью списками; тогда то лицо, которое отъ нея пройдетъ, пройдетъ не половиной голосовъ, а половиной, дѣленной на восемь, т. е. одной шестнадцатой голосовъ, и за нимъ будетъ стоять одна шестнадцатая голосовъ. Развѣ такой человѣкъ кого-нибудь представляетъ? Онъ пройдетъ ничтожнымъ меньшинствомъ, но не большинствомъ. И вотъ эту крошку голосовъ, крошку представительства соединенные списки могутъ устранить только при одномъ условіи, если населеніе во всей этой механикѣ отдаетъ себѣ отчетъ, если оно представляетъ себѣ всѣ эти комбинаціи, если партіи разбиты дѣйствительно на столько списковъ, на сколько это нужно для того, чтобы онѣ получили число голосовъ, соотвѣтствующее ихъ силѣ. Всѣ эти расчеты мы сдѣлать не можемъ. Всѣ эти расчеты, намъ говорятъ, касаются только избирательныхъ комиссій, которыя будутъ въ губернскихъ городахъ; въ губернскихъ городахъ будутъ производить ариѳметическія выкладки. Это невѣрно. Всѣ эти выкладки только путемъ предчувствія должны будутъ произвести и избиратели для того, чтобы ихъ голосъ не пропалъ. Они должны учесть, какъ имъ голосовать, чтобы голосъ ихъ не оказался поданнымъ за такую партію, которая не пройдетъ, или за соединенный списокъ, такой списокъ, изъ котораго никто не получитъ. Такимъ образомъ, я думаю, соединенные списки, при всемъ томъ, что они замѣняютъ предварительные партійные блоки, гдѣ каждый можетъ получать не сообразно своей силѣ, а сообразно своему нахальству,—это возможно,—соединенные списки въ этомъ отношеніи имѣютъ преимущество; но въ смыслѣ раздробленія голосовъ, въ смыслѣ полученія неожиданныхъ результатовъ, неожиданныхъ для каждаго отдѣльнаго депутата, я представляю, что въ нашихъ условіяхъ соединенные списки являются зломъ. Въ этомъ отношеніи я остаюсь вѣрнымъ самому себѣ въ томъ смыслѣ, что, скрѣпя сердце, пойдя на пропорціональные выборы и считая ихъ вообще въ нашихъ условіяхъ чрезвычайно трудными, я все-таки голосовалъ за нихъ, и въ комиссіи и здѣсь, потому что по нѣкоторымъ другимъ поводамъ они мнѣ казались приводящими къ болѣе справедливымъ и цѣлесообразнымъ результатамъ,—но эти болѣе цѣлесообразные результаты, болѣе справедливые результаты могутъ быть достигнуты только при одномъ условіи—при простотѣ. Поэтому я голосовалъ за систему наиболѣе простую. Я буду голосовать противъ системы соединенныхъ списковъ, потому что эта система еще болѣе запутываетъ, еще болѣе усложняетъ выборы; а всякая прибавка путаницы, мнѣ кажется, и безъ того перегрузившая пониманіе нашего средняго обывателя самымъ фактомъ осуществленія пропорціональности, всякая перегрузка этой путаницы весьма нежелательна. Эту роскошь мы позволять себѣ не можемъ. Тогда могутъ пройти лица, за которыхъ не голосовали, тогда могутъ пройти лица по такимъ комбинаціямъ, въ смыслѣ и значеніи которыхъ избиратели въ моментъ голосованія себѣ и приблизительнаго отчета представить не могутъ.

Предсѣдатель. Списокъ ораторовъ исчерпанъ. Слово принадлежитъ докладчику.

Гессенъ (докладчикъ). Я тоже не могу признать убѣдительными тѣ возраженія, которыя были сдѣланы противъ системы соединенія списковъ членомъ Совѣщанія Маклаковымъ. Я лично глубочайшимъ образомъ убѣжденъ, что система соединенія списковъ, какъ это здѣсь было доказано, ни въ какой мѣрѣ не связываетъ воли избирателей. Наоборотъ, устраняется или, по крайней мѣрѣ, ослабляется необходимость нерѣдко противоестественныхъ блоковъ. Система соединенія списковъ до нѣкоторой степени освобождаетъ избирателя отъ императивнаго гнета партійныхъ комитетовъ. Надо сказать, что въ тѣхъ случаяхъ, когда возникаетъ вопросъ о соединеніи списковъ, передъ избирателемъ стоитъ дилемма: ему предлагается на выборъ, что предпочтительнѣе—чтобы его голосъ совсѣмъ пропалъ или чтобы его голосомъ могла воспользоваться партія, по всей вѣроятности, наиболѣе близко стоящая къ той партіи, за которую этотъ

голосъ поданъ. Вѣдь нужно же имѣть въ виду, что и при соединеніи списковъ произвольнаго распоряженія голосами избирателей нѣтъ. Если голосъ можетъ пойти въ пользу той партіи, за которую онъ поданъ, онъ и пойдетъ въ пользу этой партіи. Вѣдь вопросъ возникаетъ только въ томъ случаѣ, если голосу грозитъ опасность совершенно пропасть. Разумѣется, въ громадномъ большинствѣ случаевъ избиратель предпочтетъ, чтобы голосъ, имъ поданный, не пропалъ совсѣмъ и пошелъ, слѣдовательно, въ пользу той партіи, которая является наиболѣе родственной его партіи. Я совершенно не могу согласиться съ тѣмъ замѣчаніемъ, которое сдѣлано было участникомъ Совѣщанія Яшунскимъ, стремившимся доказать, что смыслъ соединенія списковъ заключается вовсе не въ перераспредѣленіи мандатовъ, а въ чемъ-то вовсе другомъ. Мнѣ кажется, надо признать, что смыслъ соединенія списковъ заключается именно въ этомъ, въ использованіи непредставленныхъ остатковъ. Это надо прямо сказать. Я соглашаюсь съ тѣмъ, что очень часто результаты соединенія списковъ окажутся такими же, какъ результаты при нормальныхъ выборахъ по связаннымъ спискамъ. Вотъ въ томъ примѣрѣ, о которомъ говорилъ Моисей Сергѣевичъ, получился такой результатъ: соединеніе списковъ ни къ какимъ измѣненіямъ не привело. Здѣсь членъ Совѣщанія Аджемовъ пытался такъ конструировать распредѣленіе голосовъ. Онъ отнялъ нѣкоторое количество голосовъ у второго и третьяго списка и прибавилъ это количество къ первому списку. Первый списокъ—88.000, второй списокъ, вмѣсто 51.000—49.000 голосовъ, третій списокъ, вмѣсто 17.000, скажемъ, 8.000 голосовъ, четвертый списокъ, вмѣсто 21.000—32.000 голосовъ. Если мы опредѣлимъ избирательный метръ при такихъ условіяхъ, то онъ окажется уже не тѣмъ избирательнымъ метромъ, который имѣется здѣсь, а онъ будетъ равенъ 24.500 голосовъ. При такихъ условіяхъ три депутатскихъ полномочія получатъ первый списокъ, два депутатскихъ полномочія получатъ второй списокъ и одно депутатское полномочіе получитъ четвертый списокъ. Соединеніе голосовъ въ такомъ случаѣ никакихъ измѣненій въ распредѣленіи полномочій не произведетъ, — никакихъ измѣненій именно потому, что четвертый списокъ получитъ число голосовъ, соотвѣтствующее избирательному метру. Соединеніе списковъ имѣетъ свое значеніе именно въ омъ случаѣ, если одинъ изъ списковъ получаетъ значительное количество голосовъ, но нѣсколько меньшее, чѣмъ требуется для избирательнаго метра, въ нашемъ примѣрѣ вмѣсто 22.000—21.000 голосовъ. Вотъ тутъ-то и выступаетъ со своимъ благодѣтельнымъ дѣйствіемъ, со своимъ справедливымъ дѣйствіемъ соединеніе списковъ. (**Аджемовъ:** оттого у васъ такъ и получилось). Эта схема, это перераспредѣленіе предлагалось вами. Я беру это просто, какъ примѣръ, и больше ничего. Во всякомъ случаѣ, если обратиться къ литературѣ вопроса, надо прямо констатировать, что соединеніе списковъ вводится исключительно для использованія непредставленныхъ голосовъ,—это является прямой непосредственной цѣлью соединенія списковъ. Это мнѣ кажется совершенно безспорнымъ. Возраженія, сдѣланныя противъ системы Н. И. Лазаревскимъ, мнѣ кажутся совершенно теоретическими; они мнѣ кажутся неубѣдительными, потому что они очень далеки отъ дѣйствительности. Вѣдь Н. И. Лазаревскій дошелъ до того, что старался насъ увѣрить въ томъ, что въ сущности скорый расчетъ, необходимый при соединеніи списковъ, производится не только въ губернскомъ избирательномъ комитетѣ, что каждому избирателю при подачѣ голоса, какъ онъ выразился, придется уже этотъ расчетъ произвести въ темную. Это совершенно не такъ. Вѣдь, мы знаемъ, что никогда и никакой избиратель, подавая свой голосъ, не будетъ руководствоваться безнадежными по существу попытками учесть неподдающееся учету—въ темную. Избиратель подаетъ свой голосъ за ту партію, къ которой онъ принадлежитъ или которой онъ сочувствуетъ. Избиратель свой голосъ подалъ и очень заинтересованъ въ томъ, чтобы этимъ голосомъ воспользовалась прежде всего его партія; ежели это невозможно, то въ громаднѣйшемъ большинствѣ случаевъ онъ предпочтетъ, чтобы его голосомъ воспользовалась партія, болѣе или менѣе родственная той партіи, за которую онъ свой голосъ подалъ. Никакихъ сложныхъ расчетовъ, разумѣется, никогда избиратель не производитъ и не будетъ производить. Эти расчеты являются чисто кабинетскими, они производятся въ избирательной комиссіи, и только. И почему Н. И. Лазаревскій ждетъ неожиданныхъ результатовъ отъ примѣненія этой системы, я совершенно не понимаю, и сюрприза здѣсь, по моему, никакого не можетъ быть. Здѣсь напередъ можно сказать, что если среди соединившихся списковъ имѣется одинъ списокъ, собравшій значительное число

голосовъ, но нѣсколько не соотвѣтствующее избирательному метру,—у этого списка есть болѣе или менѣе реальная вѣроятность получить депутатское полномочіе. Никакихъ неожиданныхъ результатовъ эта система дать не можетъ. Я скажу въ заключеніе нѣсколько словъ въ отвѣтъ на замѣчаніе, быть можетъ, не лишенное нѣкотораго основанія, сдѣланное мнѣ членомъ Совѣщанія Добраницкимъ. Я просто не сумѣлъ какой-нибудь внѣшней цезурой подчеркнуть то, что я говорилъ въ качествѣ докладчика комиссіи, и отдѣлить отъ того, что мнѣ захотѣлось въ заключеніе своего доклада сказать отъ своего имени. Я считаю, что соединеніе списковъ по соображеніямъ, о которыхъ я раньше говорилъ и говорю сейчасъ, является мѣрой вполнѣ и безусловно пріемлемой, и я буду голосовать за эту систему, какъ за систему теоретически правильную и политически справедливую. Но, съ другой стороны, заканчивая свой докладъ, я не могу удержаться отъ выраженія того непосредственнаго настроенія, подъ властью котораго я нахожусь все время—отъ сознанія искусственности всей этой системы, которая создана нами для выборовъ въ Учредительное Собраніе. Я ясно представляю себѣ, что будущій историкъ, если онъ вообще заинтересуется трудами Особаго Совѣщанія, скажетъ, вѣроятно, что нами придуманная система — система, которую я назвалъ бы наиболѣе усовершенствованной формой наименѣе совершенной изъ пропорціональныхъ системъ,—наименѣе совершенной потому, что это система связанныхъ списковъ, наиболѣе усовершенствованной потому, что она допускаетъ исчисленіе знаменателя по способу д'Ондта и соединеніе списковъ,—я ясно представляю, что будущій историкъ, если онъ обратитъ вниманіе на труды нашего Совѣщанія, скажетъ, что, видно, сидѣли теоретики, сидѣли кабинетные ученые люди, оторванные отъ дѣйствительной жизни, и сочинили систему, теоретически правильную, но какую-то несоотвѣтствующую общему стилю, я бы сказалъ, общему стилю нашей жизни. Если онъ припомнитъ, что имѣлъ честь предсѣдательствовать въ комиссіи, разрабатывавшей вопросы о системахъ избирательнаго права, профессоръ государственнаго права, теоретикъ, книжный человѣкъ, дѣйствительно мало знающій мѣстную жизни, то, быть можетъ, онъ обратитъ этотъ упрекъ остріемъ въ сторону предсѣдателя этой комиссій и ея докладчика. Я просто хотѣлъ до нѣкоторой степени застраховать себя отъ этихъ возможныхъ упрековъ, потому что самъ чувствовалъ, что эти упреки справедливы, и эту маленькую слабость прошу мнѣ извинить.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ члену Совѣщанія Брамсону—по мотивамъ голосованія.

Брамсонъ (отъ Совѣта рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ). Я буду голосовать за соединеніе списковъ такъ, какъ и нѣкоторые другіе товарищи по Совѣщанію, потому что никакой путаницы эта система не вноситъ; все это соединеніе будетъ происходить на глазахъ избирателей, объ этомъ будетъ говориться во всѣхъ собраніяхъ, и ничего темнаго для избирателей не будетъ. Я буду голосовать за соединеніе списковъ потому, что эта система безусловно выгодна для маленькихъ политическихъ группъ и національныхъ группъ, которыя путемъ примѣненія этого соединенія будутъ имѣть возможность внести коррективъ и получить представителя. Я буду голосовать за эту систему еще и потому, что соображенія относительно ея непонятности и недоступности для обывателя неправильны; наоборотъ, такъ называемый, средній обыватель какъ разъ стремится къ извѣстному объединенію партій и ищетъ возможности подать голосъ такъ, чтобы объединенныя партіи получили его голосъ; это ясно сказалось во время выборовъ въ муниципальныя думы. Поэтому мы всецѣло идемъ навстрѣчу тому, чтобы дать возможность среднему обывателю, сравнительно мало политически развитому, подать свой голосъ такъ, чтобы его голосъ вполнѣ могъ пойти на пользу объединенія партій, и съ этой точки зрѣнія мы будемъ привѣтствовать объединеніе списковъ.

Предсѣдатель. Приступаемъ къ голосованію. Позвольте прочесть выработанный комиссіей тезисъ о соединеніи списковъ, какъ онъ изложенъ въ докладѣ комиссіи: «комиссія признала возможнымъ допустить соединеніе списковъ кандидатовъ, при чемъ полагала, что заявленія объ этомъ со стороны партій или группъ, выставляющихъ отдѣльные списки, должны быть поданы не позднѣе, чѣмъ за 15 дней до выборовъ, и подлежатъ немедленному опубликованію. Подъ соединеніемъ списковъ комиссія имѣетъ въ виду не блоки партій или группъ, заключаемыхъ до или во время избирательной кампаніи, а особое соглашеніе ихъ лишь о томъ, чтобы послѣ голосованія, при распредѣленіи депутатскихъ полномочій, всѣ голоса, поданные за соединившіеся

списки, сначала суммировались и считались поданными какъ бы за одинъ списокъ. Послѣ того, какъ такимъ образомъ будетъ опредѣлено число депутатскихъ полномочій, приходящихся на соединеніе списковъ, число это распредѣляется между соединившимися списками также по системѣ д'Ондта». Ставлю тезисъ о соединеніи списковъ на голосованіе въ редакціи комиссіи. *(Баллотировка).* Принято большинствомъ голосовъ противъ пяти.

Теперь намъ предстоитъ еще разсмотрѣть оставшуюся группу вопросовъ, относящихся къ системамъ избирательнаго права, докладчикомъ по которымъ комиссія о системахъ избирательнаго права избрала члена Совѣщанія Гальперна. Этотъ докладъ члена Совѣщанія Гальперна напечатанъ въ послѣднемъ нумерѣ нашихъ «Извѣстій». Онъ распадается по содержанію на три части: въ немъ разсматривается 1) вопросъ о порядкѣ замѣщенія выбывающихъ депутатовъ, а также вопросъ объ отказѣ отъ полномочій тѣхъ депутатовъ, которые выбраны въ нѣсколькихъ округахъ; 2) вопросъ объ избирательныхъ округахъ,— указываются нѣкоторыя общія основанія раздѣленія Россіи на избирательные округа, и 3) вопросъ о способѣ баллотировки, при чемъ указывается на способъ баллотировки путемъ записокъ. Всѣ эти три части слѣдовало бы намъ разсмотрѣть и голосовать отдѣльно, но я обращаюсь къ докладчику съ вопросомъ, признаетъ ли онъ для себя удобнымъ раздѣлить свой докладъ на указанныя мною части или ему представляется болѣе удобнымъ прочесть его сразу?

Гальпернъ (спеціалистъ; докладчикъ). Мой докладъ вообще чрезвычайно кратокъ, есть нѣкоторыя дополненія; какъ вы считаете удобнымъ,— мнѣ безразлично.

Предсѣдатель. Я бы считалъ удобнымъ раздѣлить докладъ на три части, чтобы въ преніяхъ не смѣшивать указанныхъ мною трехъ вопросовъ. Прежде всего я ставлю вопросъ о замѣщеніи выбывающихъ депутатовъ и объ отказѣ отъ депутатскихъ полномочій депутатовъ, избранныхъ въ различныхъ округахъ. Слово принадлежитъ докладчику.

Гальпернъ (докладчикъ). Первый вопросъ, которымъ занималась комиссія по системѣ избирательнаго права, изъ числа тѣхъ, которые подлежатъ обсужденію сегодня, это вопросъ объ установленіи нормъ, предусматривающихъ порядокъ выбытія членовъ Учредительнаго Собранія. Вопросъ этотъ въ свою очередь разбивается на два. Первый предусматриваетъ случай, когда кто-нибудь изъ членовъ Учредительнаго Собранія сложитъ свои полномочія, или по другой причинѣ выбудетъ изъ его состава, по причинѣ смерти или болѣзни. Засимъ, второй вопросъ: какъ быть, если одно и то же лицо будетъ выбрано въ нѣсколькихъ округахъ? Позвольте обратить ваше вниманіе на нѣкоторыя дополнительныя соображенія, кромѣ тѣхъ, которыя изложены въ докладѣ, разосланномъ сегодня. Дѣло въ томъ, что противники пропорціональной системы всегда указываютъ въ качествѣ одного изъ возраженій противъ нея на трудности, связанныя съ вопросомъ о дополнительныхъ выборахъ. Они говорятъ, что въ то время, какъ при мажоритарной системѣ для замѣны выбывающихъ депутатовъ можно произвести дополнительные выборы, при пропорціональной системѣ дополнительные выборы, очевидно, невозможны. Комиссія пришла къ заключенію, согласному съ тѣми, которыя существуютъ въ законодательствахъ, принявшихъ пропорціональную систему, что допустить производство дополнительныхъ выборовъ на мажоритарныхъ основаніяхъ было бы неправильнымъ, недопустимымъ и противорѣчило бы основному принципу пропорціональности. Если мы допустимъ дополнительные выборы по системѣ мажоритарной, то вѣдь можетъ оказаться, что партія, оставшаяся въ меньшинствѣ при основныхъ выборахъ, произведенныхъ по пропорціональной системѣ, получитъ совершенно случайное большинство на выборахъ дополнительныхъ. Обращаясь къ разсмотрѣнію тѣхъ законодательствъ, гдѣ на практикѣ получила оправданіе система пропорціональныхъ выборовъ, мы остановились прежде всего на системѣ бельгійскаго права, въ которой этотъ вопросъ регулируется такимъ образомъ: тамъ, при составленіи списковъ, намѣчается опредѣленное количество кандидатовъ, соотвѣтствующее количеству депутатскихъ мѣстъ, а засимъ и цѣлый рядъ замѣстителей. Такимъ образомъ, послѣ того, какъ изъ даннаго списка выбудетъ какой-нибудь избранный кандидатъ, автоматически вступаетъ лицо, названное замѣстителемъ. Комиссія не сочла возможнымъ высказаться въ пользу такого постановленія, потому что мы уже заранѣе въ тѣхъ статьяхъ, которыя были приняты до сегодняшняго дня, вообще освободили избирателя отъ обязанности заполненія полнаго количества мѣстъ въ спискѣ.

*

Списки могутъ состоять изъ меньшаго количества лицъ; введеніе института замѣстителей предполагаетъ обязательное заполненіе всего количества депутатскихъ мѣстъ. Въ другихъ законодательствахъ, тамъ, гдѣ не существуетъ системы замѣстителя, принимается слѣдующій порядокъ. Прежде всего представляется самымъ правильнымъ и простымъ, что тамъ, гдѣ есть достаточное количество кандидатовъ, гдѣ списокъ не исчерпанъ, автоматически вступаетъ слѣдующее стоящее въ спискѣ за послѣднимъ избраннымъ лицо. Въ данномъ спискѣ было пять именъ; трое прошли, второй выбылъ, автоматически вступаетъ четвертый. Казалось бы, такое постановленіе, вытекающее изъ всего механизма пропорціональнаго избирательнаго права, представлялось бы наиболѣе правильнымъ. Но трудности не устраняются, если весь списокъ исчерпанъ, если выбраны всѣ лица, которыя въ списокъ попали. Тогда, конечно, вопросъ остается открытымъ. Въ нѣкоторыхъ системахъ избирательнаго права имѣется такой способъ, который мы указали въ нашемъ докладѣ, но который мы не можемъ рекомендовать общему собранію. Въ одномъ изъ мелкихъ кантоновъ Швейцарскаго союза, Золотурнѣ, дѣлается такъ: если кто-нибудь выбудетъ, то по данному округу голоса даются тому списку, который получилъ наибольшее количество голосовъ. Такимъ образомъ, если выбудетъ кандидатъ изъ списка А, а максимальное количество голосовъ на выборахъ получилъ списокъ Б, то мѣсто дается этому списку Б. Такого рода норму, которая, насколько намъ извѣстно, примѣняется только въ Золотурнѣ, мы не можемъ рекомендовать, потому что она, казалось бы, находится въ слишкомъ рѣзкомъ противорѣчіи съ той избирательной справедливостью, на основаніи которой построена вся система пропорціональнаго избирательнаго права. Получится, что голосами, которые всѣ, какъ одинъ человѣкъ, голосовали за списокъ, напр., А, будетъ избранъ представитель изъ списка Б, представитель партіи враждебной. Можно еще указать на примѣръ ряда мелкихъ швейцарскихъ кантоновъ и нѣкоторыхъ мелкихъ германскихъ государствъ (правда, въ послѣднихъ это примѣняется при выборахъ не въ законодательныя собранія, а въ другія учрежденія, гдѣ выборы построены по системѣ пропорціональнаго избирательнаго права). Тамъ выборы производятся такимъ образомъ: если освобождаются три мѣста,—дополнительные выборы производятся по пропорціональной избирательной системѣ, если меньше трехъ мѣстъ—то по мажоритарной системѣ. И этотъ примѣръ намъ не показался убѣдительнымъ; мы считали, что ни при какихъ условіяхъ невозможно въ одномъ и томъ же избирательномъ округѣ смѣшивать двѣ системы—мажоритарную и пропорціональную. Такимъ образомъ, выходъ изъ этого, казалось бы, остается одинъ—автоматически подлежитъ включенію, въ случаѣ выбытія одного изъ депутатовъ, слѣдующее лицо изъ того же самаго списка. Если слѣдующаго лица нѣтъ, то мѣсто это остается вакантнымъ, незамѣщеннымъ, такъ какъ это вина той же самой политической партіи, которая не озаботилась при составленіи списка намѣтить достаточное количество кандидатовъ, что она всегда могла бы сдѣлать, за исключеніемъ того случая, когда прошелъ бы весь списокъ, если бы въ одномъ избирательномъ округѣ всѣ голоса принадлежали бы одной и той же партіи. Но этотъ случай врядъ ли представляется реальнымъ. Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ, когда въ Учредительное Собраніе пройдетъ по нѣсколько лицъ отъ каждаго списка, отъ партійныхъ комитетовъ и отъ партійныхъ группъ, которыя составляютъ списокъ, отъ нихъ будетъ зависѣть обезпеченіе себя на этотъ случай и, составивъ надлежащимъ образомъ списокъ, включить въ него надлежащее количество именъ. Исключеніе, какъ мы видѣли, сдѣлано только на случай соединенія списковъ, что предусмотрѣно вашимъ докладомъ; въ отношеніи къ соединеннымъ спискамъ мы считали возможнымъ установить, что если выбудетъ одинъ депутатъ изъ одного списка и тамъ не будетъ подлежащихъ замѣстителей, предоставить освободившееся мѣсто кандидату одного изъ списковъ, находившихся въ соединеніи съ нимъ, при чемъ выборы изъ этихъ соединенныхъ списковъ оставить за тѣмъ спискомъ, который получилъ максимальное количество голосовъ. Скажемъ, если соединенные списки были списки А, В и С и изъ списка А выбылъ кандидатъ, за списокъ В было подано 20.000 голосовъ, за списокъ С—18.000, то, въ случаѣ выбытія кандидата изъ списка А, поступилъ бы кандидатъ изъ списка В. Это не нарушало бы принципа справедливости, о которомъ говорили раньше, потому что рѣчь шла бы здѣсь не о партіи, которая вела бы непримиримую борьбу на выборахъ, а случай этотъ относился бы

къ партіи, которая предусматривала бы возможность нѣкотораго объединенія путемъ соединенія списковъ. Вотъ, въ сущности, все, что я хотѣлъ сказать по этому вопросу. Засимъ слѣдующій вопросъ: какъ быть съ депутатомъ, который выбранъ одновременно отъ нѣсколькихъ избирательныхъ округовъ?

Предсѣдатель. Я полагалъ бы, что этотъ вопросъ можно разсмотрѣть вмѣстѣ, такъ какъ оба эти вопроса другъ съ другомъ связаны и нѣтъ основанія ихъ расчленять.

Гальпернъ. Прошлое засѣданіе пленума мы посвятили преніямъ на тему о множественности кандидатуръ. Рѣшеніе было такое, что та же самая кандидатура можетъ быть вынесена въ пяти округахъ. Такимъ образомъ, возникаетъ практическій вопросъ: что будетъ, если тотъ же самый кандидатъ, будучи выставленъ въ пяти округахъ, будетъ избранъ во всѣхъ этихъ пяти округахъ? Что дѣлать въ этомъ случаѣ? Онъ можетъ явиться представителемъ лишь одного округа. Въ какомъ порядкѣ будетъ проходить его замѣщеніе въ остальныхъ округахъ? Въ комиссіи въ этомъ отношеніи не было единогласія: съ одной стороны, указывалось, что непредусмотрѣніе въ законѣ такихъ нормъ, регулирующихъ порядокъ замѣщенія таковыхъ мѣстъ, явилось бы неправильнымъ, потому что кандидатъ, который избранъ въ двухъ, трехъ и даже пяти округахъ, получилъ бы возможность самостоятельно распоряжаться относительно лица, которое будетъ избрано; онъ можетъ избрать для себя именно данный округъ, чтобы не пропустить то лицо, которое могло бы стать депутатомъ. Такимъ образомъ, избирательная воля нѣсколькихъ округовъ могла бы быть въ значительной степени ограничена произволомъ одного депутата. Въ ходѣ такихъ разсужденій предлагалось нѣсколько мѣръ, которыя были бы направлены къ тому, чтобы ограничить такой произволъ депутата, избраннаго одновременно въ нѣсколькихъ округахъ. Указывалось на желательность либо отобрать отъ него подписку въ самомъ началѣ выборовъ, чтобы онъ указалъ, что въ случаѣ, если онъ будетъ избранъ въ нѣсколькихъ округахъ, онъ приметъ избраніе отъ такого-то округа или послѣдовательно отъ такихъ-то округовъ. Съ другой стороны, указывалось на то, что можно было бы ограничить этотъ произволъ другимъ способомъ, а именно, считать его избраннымъ въ томъ округѣ, гдѣ его списокъ получилъ по сравненію съ другими остальными округами наибольшее количество голосовъ. И то и другое предложенія, однако, не встрѣтили сочувствія въ большинствѣ комиссіи, и вотъ по какимъ соображеніямъ. Что касается второго предложенія, относительно того, чтобы считать депутата избраннымъ въ томъ округѣ, гдѣ его списокъ получилъ большее количество голосовъ, то этотъ критерій является только кажущимся, въ виду того, что округа неравномѣрны и фактически абсолютное большинство голосовъ въ данномъ округѣ можетъ быть относительнымъ меньшинствомъ по сравненію съ количествомъ голосовъ, поданныхъ въ другомъ округѣ, такъ что этотъ формальный критерій, по существу, ровно ничего не даетъ. Что касается перваго предложенія, именно предложенія, которое обязывало бы заранѣе каждаго депутата письменно заявить, въ какомъ округѣ послѣдовательно онъ будетъ принимать избраніе, если онъ будетъ избранъ въ нѣсколькихъ округахъ, противъ этого указывали, что такая мѣра является, съ точки зрѣнія избирательной агитаціи, чрезвычайно нежелательной; въ процессѣ избирательной агитаціи противъ такого рода кандидатовъ, а такими будутъ очевидно наиболѣе видные лидеры, вожди народныхъ теченій, участіе которыхъ въ Учредительномъ Собраніи является наиболѣе желательнымъ, все время будетъ выдвигаться вопросъ: съ какой стати вы будете голосовать за это лицо, когда онъ заявилъ, что выбора вашего онъ не приметъ? Большинство комиссіи поэтому высказывалось, что нѣтъ основанія для установленія спеціальнаго правила въ самомъ законѣ, чтобы регулировать эти случаи, что можно выработку этихъ нормъ спокойно предоставить усмотрѣнію кандидата, чтó въ большинствѣ случаевъ сведется къ рѣшенію тѣхъ партійныхъ учрежденій, которыя будутъ выставлять одновременно опредѣленныхъ лицъ въ разныхъ округахъ. Вопросъ этотъ не имѣетъ того практическаго значенія, которое онъ имѣлъ бы, если бы мы приняли неограниченную множественность кандидатуръ, но мы приняли пять мѣстъ за maximum, а при такихъ условіяхъ намъ казалось, что партійныя учрежденія, которыя въ значительной степени сами будутъ выставлять кандидатовъ, сами могутъ разрѣшить этотъ вопросъ. Кандидатъ, который будетъ выставляться въ нѣсколькихъ округахъ, несомнѣнно, не будетъ выставленъ той или другой случайной группой; это могутъ быть исключительно кандидаты, выста-

вленные опредѣленной крупной партіей, и, какъ таковые, при наличности элементарной партійной дисциплины, могутъ заявить, въ какомъ округѣ они могутъ принять избраніе, а выборъ можетъ быть предоставленъ партійнымъ учрежденіямъ. По этимъ соображеніямъ комиссія представила на уваженіе общаго собранія заключеніе о томъ, что никакой надобности законодательной регламентаціи по этому вопросу не представляется.

Предсѣдатель. Членъ Совѣщанія Маклаковъ.

Маклаковъ (спеціалистъ). По первому вопросу, о которомъ здѣсь говорилъ докладчикъ, я имѣю представить не столько возраженіе, сколько одно довольно коренное сомнѣніе, и оно вотъ въ чемъ заключается. Я хорошо понимаю выгоды той системы, которую предлагаютъ и которая устраняетъ необходимость именно вторичныхъ избраній, которая беретъ прямо по списку того, кто слѣдуетъ за выбывшимъ. Но, гг., это очень хорошая система въ нормальныхъ законодательныхъ учрежденіяхъ. Тамъ, черезъ извѣстный промежутокъ времени, заранѣе закономъ максимально опредѣленный, черезъ нѣсколько времени, весь парламентъ идетъ на судъ страны, и тамъ судъ страны въ этотъ моментъ и высказывается, а до этого, конечно, частичное переизбраніе и частичное выраженіе общественнаго мнѣнія являются какъ будто лишними,—безъ нихъ можно обойтись. Но я совсѣмъ иначе смотрю на это, когда дѣло идетъ о выборахъ въ такое учрежденіе, какъ наше Учредительное Собраніе. Гг., что будетъ дѣлать Учредительное Собраніе, и сколько времени оно будетъ существовать, и когда оно разстанется съ той властью, которою оно будетъ надѣлено, никто изъ насъ не знаетъ; Учредительное Собраніе не ограничено никакимъ срокомъ, и, въ сущности, не ограничено никакою программою: на ряду съ тѣмъ, что является его прямой обязанностью, съ выработкой будущей конституціи, оно будетъ заниматься и текущей работой, а выработка конституціи можетъ происходить очень большое число лѣтъ, и мы знаемъ по образцу учредительнаго собранія Франціи 1870 г., что оно работало болѣе пяти лѣтъ. Вотъ при этихъ условіяхъ, когда Учредительное Собраніе будетъ властью страны, временемъ не ограниченною, не ограниченною и закономъ, ибо эта власть самодержавная, когда передъ нею отвѣтственно будетъ правительство, держащее въ своихъ рукахъ весь аппаратъ власти, при этихъ условіяхъ, гг., будетъ ли съ нашей стороны правильно, если мы лишимъ общественное мнѣніе всякаго легальнаго способа, хотя бы частично, указывать этому Учредительному Собранію, идетъ ли оно въ духѣ того настроенія, которое его создастъ, или оно идетъ уже вопреки ему? Вѣдь при той системѣ выборовъ, которую мы приняли и которая съ точки зрѣнія, я думаю, даже ея сторонниковъ является все-таки скачкомъ въ неизвѣстное, при этой системѣ выборовъ, гг., нужно сказать, что Учредительное Собраніе въ лучшемъ случаѣ будетъ до нѣкоторой степени отраженіемъ настроенія даннаго момента; и вотъ этому Собранію мы хотимъ не только предоставить власть самодержавную, но и власть, не ограниченную по времени. Я хорошо понимаю, какъ опасны и безнадежны всякія попытки, хотя бы въ законѣ, чѣмъ-нибудь стѣснить составъ будущаго Учредительнаго Собранія, но есть одна сторона этого дѣла, гдѣ, мнѣ кажется, мы это можемъ и должны стѣснить. Я считаю, что этой стороной является просто происхожденіе Учредительнаго Собранія. Я не считаю возможнымъ, чтобы Учредительное Собраніе рискнуло и рѣшилось въ чемъ-нибудь опорочить, исправить тотъ актъ, который его породитъ. Оно можетъ какъ угодно распространять свою программу, но оно не коснется тѣхъ выборныхъ законовъ, которые породили его на свѣтъ, не ставши въ прямое противорѣчіе съ собою. И вотъ, если такъ, то я бы считалъ очень полезнымъ, чтобы, по мѣрѣ выбыванія депутатовъ Учредительнаго Собранія, по мѣрѣ освобожденія кандидатуръ, была бы частная, хотя бы и частичная, апелляція къ странѣ, которая бы позволяла судить, осталось ли въ странѣ то настроеніе, которое когда-то эту депутацію создало, и изъ которой можно было бы видѣть, та же ли партія и лица той же партіи продолжаютъ главенствовать, которыя главенствовали тогда. И если, гг., мы обратимся къ справкѣ исторіи, то мы знаемъ, что та кампанія, которую велъ Гамбетта противъ собранія 1870 г., она вѣдь вся и была построена на этомъ началѣ, на отдѣльномъ замѣщеніи кандидатуръ, которыя систематически поражали монархическихъ депутатовъ, замѣняя республиканскими,—на этомъ нарастало то общественное мнѣніе, которое въ концѣ концовъ склонялось къ Учредительному Собранію. На примѣрѣ этомъ было ясно, что страна перемѣстилась въ какую-то сторону, изъ монархической въ республикан-

скую. И вотъ эти-то апелляціи къ странѣ и частичный голосъ тѣхъ же самыхъ округовъ, которые депутатовъ ставили, были политически очень полезны, и, гг., я думаю, что намъ не слѣдуетъ этимъ пренебрегать, что намъ не слѣдуетъ на все то время, когда будущее Учредительное Собраніе пожелаетъ самодержавствовать, мириться съ тѣмъ, чтобы страна была лишена всякаго легальнаго способа сказать свое мнѣніе, идетъ ли она за тѣмъ курсомъ, который Учредительное Собраніе взяло или нѣтъ. Этого мы не можемъ знать, потому что мы не знаемъ, гдѣ будетъ большинство. Это будетъ зависѣть отъ того, какая конъюнктура будетъ въ Ноябрѣ или въ Декабрѣ, гдѣ, когда Учредительное Собраніе будетъ собираться. Для всѣхъ насъ одинаково важно, чтобы нѣкоторая задержка, я бы сказалъ легальная задержка, не только уличное движеніе могли бы доходить до голоса Учредительнаго Собранія; и поэтому я думаю, что намъ не слѣдуетъ узаконивать этотъ порядокъ, чтобы, можетъ быть, многіе годы, до конца Учредительнаго Собранія, чтобы систематически по тѣмъ спискамъ, которые теперь пройдутъ, пополнялись мѣста, пока Учредительное Собраніе само себѣ не надоѣстъ или само не почувствуетъ своего безсилія, и, совершенно отрѣзанное отъ легальнаго давленія общественнаго мнѣнія, могло бы продолжать утверждать, что оно выражаетъ волю страны. Вотъ почему я и думалъ, что намъ черезъ нѣкоторый промежутокъ времени надо сдѣлать эту уступку, скажемъ, черезъ полгода, годъ. Въ первое время мы можемъ признавать невѣроятной перемѣну общественнаго настроенія, при случайной смерти, не имѣющей вліянія на ходъ дѣла, при отказѣ одного кандидата отъ тѣхъ множественныхъ мѣстъ, которыя ему были предоставлены, но по прошествіи нѣкотораго времени, черезъ полгода или годъ, надо, чтобы на прежнихъ спискахъ былъ уже поставленъ крестъ, чтобы они въ расчетъ не принимались и чтобы на освободившіяся мѣста происходили новые выборы. Но такъ какъ мѣста будутъ освобождаться единичныя, то я не вижу возможности въ этихъ условіяхъ ничего другого, какъ простыхъ мажоритарныхъ выборовъ. Тамъ, гдѣ говорится объ одномъ мѣстѣ, нечего говорить о пропорціональныхъ выборахъ. Намъ придется только судить, получилъ ли онъ больше голосовъ, нежели тотъ наилучшій партійный списокъ, который прошелъ раньше его, и въ какую сторону измѣнилось настроеніе. Теоретически, какъ я вижу изъ доклада, это нежелательно, но допускается. Докладчикъ цитировалъ намъ нѣкоторые швейцарскіе примѣры, но я бы сказалъ, что если они не допускаются, то ихъ нужно допустить, ибо если вы эту отдушину закроете на неопредѣленное число лѣтъ и отдадите Россію въ рабы этому Учредительному Собранію, которое абсолютно ничѣмъ покуда не связано, то вы, лишая страну легальнаго способа выражать свое мнѣніе, будете ее толкать на нелегальные. Я думаю, намъ этого допускать не слѣдуетъ.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ А. Г. Лелюхину.

Лелюхинъ (отъ партіи центра). По вопросу о замѣстителяхъ, если остановиться на точкѣ зрѣнія, только что изложенной членомъ Совѣщанія Маклаковымъ, то, конечно, можно усомниться въ томъ, насколько тотъ составъ лицъ, который будетъ избранъ въ Учредительное Собраніе, будетъ соотвѣтствовать тѣмъ теченіямъ мысли, которыя будутъ происходить впослѣдствіи, если Учредительное Собраніе затянется на много лѣтъ. Я лично не думаю, чтобы Учредительное Собраніе затянулось на столь долгое время, и поэтому такого мнѣнія у меня не является. Коррективомъ, конечно, можетъ служить въ случаѣ измѣненія отдѣльныхъ мнѣній партіи по тѣмъ или инымъ вопросамъ вліяніе самой партіи на тѣхъ лицъ, которыя будутъ избраны въ Учредительное Собраніе. Но тотъ способъ разрѣшенія вопроса, который предложенъ членомъ Совѣщанія Маклаковымъ, меня уже совершенно не удовлетворяетъ. Вѣдь, если, какъ онъ говоритъ, допустить затяжной характеръ для Учредительнаго Собранія, и, въ случаѣ выхода тѣхъ или иныхъ депутатовъ, пропорціональную систему замѣнить мажоритарной, то въ этомъ кроется, мнѣ кажется, большая опасность. Въ такомъ случаѣ явится огромный соблазнъ у главенствующихъ партій, тѣхъ, которыя при мажоритарной системѣ могли бы имѣть абсолютное или преимущественное преобладаніе въ Учредительномъ Собраніи, такъ или иначе воздѣйствовать на слабодушныхъ представителей болѣе мягкихъ партій, которые, выбывъ изъ Учредительнаго Собранія, уже совершенно лишаютъ свои партіи возможности быть представленными въ Учредительномъ Собраніи; они будутъ знать, что при новыхъ выборахъ по мажоритарной системѣ будетъ уже играть роль большинство, а маленькія группы и партіи будутъ совершенно устранены отъ возможности участвовать въ

выборахъ и имѣть своихъ представителей въ Учредительномъ Собраніи. Вы можете сказать, что такого рода воздѣйствія не должны имѣть мѣста. Конечно, по существу они не должны имѣть мѣста, но мы знаемъ, какъ разгораются страсти въ такіе моменты, какіе предстоятъ Учредительному Собранію, а при такихъ условіяхъ возможны всякія вліянія, и предусмотрѣть такой случай необходимо. Затѣмъ, мнѣ кажется, въ то же время представляется едва ли возможнымъ остановиться на томъ рѣшеніи, которое предлагаетъ комиссія, именно, въ случаѣ, если бы не было кандидатовъ въ данномъ спискѣ или же не было соединенія списка, оставить депутатское мѣсто вовсе незамѣщеннымъ. Если предположить, что Учредительное Собраніе затянется, то, несомнѣнно, могутъ быть такіе случаи: и смерти, и добровольнаго ухода, и отказа отъ званія члена Учредительнаго Собранія, и въ такомъ случаѣ рядъ мѣстъ не будетъ замѣщенъ и взаимоотношеніе между отдѣльными группами опять будетъ не тѣмъ, какое было при началѣ Учредительнаго Собранія и которое соотвѣтствовало мнѣнію страны къ моменту избранія Учредительнаго Собранія. Поэтому я лично поддерживалъ бы тотъ порядокъ, который примѣняется въ Бельгіи, т. е., чтобы были намѣчаемы и замѣстители къ тѣмъ лицамъ, которыя будутъ избраны въ члены Учредительнаго Собранія. Я не думаю, чтобы этотъ порядокъ былъ бы особенно сложенъ и затруднилъ бы какъ составленіе избирательныхъ записокъ, такъ и всю технику производства выборовъ. Мнѣ кажется, эти опасенія едва ли существенны. Затѣмъ, переходя ко второму вопросу, именно, какъ поступать въ томъ случаѣ, если депутатъ избранъ въ нѣсколькихъ округахъ, комиссія предлагаетъ не принимать въ этомъ отношеніи никакихъ рѣшеній. Мнѣ это представляется неправильнымъ. Мнѣ кажется, что предоставленіе права одному и тому же лицу быть помѣщеннымъ въ нѣсколькихъ спискахъ даетъ ему только одно преимущество, или ему лично или его партіи, это право— въ нѣсколькихъ округахъ подвергать себя избранію и въ случаѣ неизбранія въ одномъ округѣ, имѣть шансы быть избраннымъ въ другомъ. Но это право не должно распространяться на то, чтобы лицо, избранное въ нѣсколькихъ округахъ, или та партія, которая его посылаетъ, имѣли бы возможность устранить кандидата по списку, который слѣдуетъ за нимъ, вліять на выборы того или другого лица, избраннаго по тому же округу, по которому избранъ и онъ. И я полагаю, что въ этомъ отношеніи совершенно достаточно того права расширительнаго, которое нами предоставлено, быть избираемымъ въ пяти округахъ, и слѣдуетъ принять то предложеніе, которое было высказано въ комиссіи, обсуждавшей этотъ вопросъ, и изложено подъ № 1 въ историческомъ обзорѣ комиссіи, т. е. то предложеніе, въ которомъ говорится, что депутатъ сохраняетъ полномочія по тому избирательному округу, въ коемъ онъ по списку поставленъ на высшее мѣсто. Конечно, этотъ искусственный списокъ не имѣетъ за собою никакихъ оправданій: почему именно такой порядокъ принять, а не другой? Но, во всякомъ случаѣ, онъ избѣгаетъ того большого неудобства, при которомъ, кромѣ права избираться въ нѣкоторыхъ округахъ, избранному лицу или его партіи предоставляется еще возможность вліять на избраніе другихъ лицъ.

Предсѣдатель. Членъ Совѣщанія Фридманъ.

Фридманъ (отъ еврейскихъ политическихъ партій). Я хочу высказаться по второму вопросу. По мнѣнію комиссіи выходитъ, что если одинъ и тотъ же кандидатъ избранъ въ нѣсколькихъ округахъ, то вопросъ, гдѣ ему считаться избраннымъ, рѣшается партіей. Я представляю себѣ такой случай, что кандидатъ прошелъ въ одномъ округѣ по партійному списку, во второмъ округѣ онъ прошелъ по національному списку, а въ третьемъ округѣ онъ прошелъ по списку блоковому нѣсколькихъ соединенныхъ національностей: спрашивается, какая партія тогда рѣшаетъ вопросъ о томъ, гдѣ онъ будетъ считаться избраннымъ? Я согласенъ съ тѣмъ, что нельзя предоставить этого права самому кандидату, такъ какъ это лишаетъ права другого. Я сказалъ бы, что было бы болѣе справедливымъ считаться избраннымъ тамъ, гдѣ онъ получилъ наибольшее количество голосовъ. Я всегда считаю, что всякое сомнѣніе слѣдуетъ рѣшать въ пользу избирателя, но докладчикъ сдѣлалъ одно возраженіе: онъ сказалъ, что это можетъ быть признакъ формальный, что при различномъ количествѣ избирателей въ разныхъ округахъ абсолютное большинство есть только признакъ формальный; онъ не даетъ настоящаго отвѣта, и поэтому я полагаю, что въ такихъ случаяхъ кандидатъ долженъ считаться избраннымъ тамъ, гдѣ онъ избранъ по наибольшему избирательному участку, наибольшему избирательному методу. Это будетъ признакомъ того, что онъ получилъ по данному округу наи-

большее количество голосовъ, и онъ будетъ считаться представителемъ того округа.

Предсѣдатель. Членъ Совѣщанія Винаверъ.

Винаверъ (отъ партіи народной свободы). По второму вопросу, относительно свободы отказа партіи или отдѣльнаго кандидата, мнѣ кажется, что мой предшественникъ впадаетъ въ нѣкоторое заблужденіе. Свобода, которая предоставляется докладомъ, относится, именно, къ кандидату; это онъ можетъ заявить отказъ въ томъ или иномъ мѣстѣ. Если тутъ сказано въ докладѣ, что это зависитъ отъ внутренняго распорядка партіи, то это очевидно обозначаетъ, что тутъ имѣется налицо внутренній вопросъ партіи; внѣшнимъ же образомъ партія не является такимъ факторомъ, который можетъ вмѣшиваться. Есть сто человѣкъ, которые заявляютъ кандидатскій списокъ. Съ момента, когда они этотъ списокъ заявили, кончается ихъ офиціальное существованіе; никакого дальнѣйшаго вмѣшательства въ выборы они не могутъ производить. По вопросу объ отказахъ противополагаются двѣ системы: или установить формальный признакъ—полученное кандидатомъ большинство голосовъ, или предоставить свободу отказываться, гдѣ самъ кандидатъ этого хочетъ. Третьяго тутъ быть не можетъ. Вторая система, та, которую предлагаетъ комиссія, правильнѣе; считаться съ большинствомъ голосовъ нельзя уже потому, что это только условное большинство голосовъ. Въ одномъ мѣстѣ избирателей больше и количество голосовъ больше. Вотъ почему мнѣ кажется, что возраженіе частью покоится на недоразумѣніи, частью покоится на томъ, что не принята во вниманіе численность избирателей. Но я позволилъ себѣ просить слова, главнымъ образомъ, не по этому вопросу, а по вопросу первому, по которому комиссія предлагаетъ оставлять незамѣщенными мѣста въ случаѣ выбытія кандидата за смертью или по другимъ причинамъ. Не ясно, почему надо оставлять эту пустоту. Почему законъ не можетъ предусмотрѣть способы, которыми эту несправедливость устранить, ибо это несомнѣнно несправедливое перераспредѣленіе партій. Если Учредительное Собраніе будетъ сидѣть нѣсколько лѣтъ, если оно займется не только выработкой конституціонныхъ законовъ, но и нѣкоторыми основными вопросами государственной жизни, то вѣдь эта работа, всѣ мы понимаемъ, не на короткій срокъ. Въ предѣлахъ этого срока, несомнѣнно, будетъ происходить убыль однѣхъ партій за счетъ другихъ. И существуютъ ли дѣйствительно непреодолимыя препятствія для того, чтобы эту несправедливость устранить? Я, признаться, этихъ препятствій не вижу. Долженъ къ этому добавить, что опасность получается не только отъ того, что человѣкъ выбываетъ изъ-за смерти или по другимъ причинамъ. Можетъ просто не хватать кандидатовъ. Предположимъ, что мы имѣемъ право въ данномъ округѣ выбрать семь депутатовъ, но мы имѣемъ множественность кандидатуръ, мы можемъ выставлять кандидатовъ въ пяти мѣстахъ. Естественно, что въ четырехъ изъ этихъ мѣстъ приходится уменьшать количество депутатовъ тѣмъ, что мы вычеркиваемъ изъ списка седьмого. Если такихъ излюбленныхъ людей будетъ не одинъ, а нѣсколько, то партія должна будетъ въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ вычеркнуть изъ своего списка сразу одного, двухъ, трехъ, можетъ быть, больше. Теперь представьте себѣ, что эта партія, по силѣ своего вліянія, имѣетъ шансы получить въ данномъ округѣ, гдѣ имѣется семь депутатовъ, значительное число, четыре—пять, и она уже при первыхъ выборахъ оказывается стѣсненной. Нечего говорить, что когда изъ числа избранныхъ уйдетъ, еще одинъ то окажется, что списокъ можетъ быть быстро исчерпанъ. Будетъ семь депутатовъ, весьма возможно, что придется вычеркнуть двухъ—трехъ; значитъ, если бы имѣлся списокъ изъ четырехъ, и если бы изъ этихъ четырехъ, которые были избраны, первый удалился, то уже оказалось бы такое положеніе, что некѣмъ замѣщать. Слѣдовательно, при принятіи множественности кандидатуръ, хотя бы въ ограниченномъ числѣ пять, слѣдуетъ подумать о томъ, какъ быть потомъ, при случайномъ выбытіи одного изъ депутатовъ. Я останавливаюсь на этомъ и не вижу никакихъ затрудненій. По примѣру одного изъ предшественниковъ я бы рекомендовалъ систему, которая примѣняется въ Бельгіи. Въ нашемъ обиходѣ эта идея избранія запасныхъ кандидатовъ осуществляется. Присяжные засѣдатели выбираются съ запасными, самая идея очередей въ избирательныхъ спискахъ указываетъ на нѣкоторую постепенность, и избиратели понимаютъ, что если они выбираютъ какихъ-то семь лицъ, то они выбираютъ не семь лицъ, а что эти семь войдутъ въ извѣстномъ порядкѣ: войдутъ первые три, потомъ четвертый и т. д. Такимъ обра-

зомъ, при данныхъ условіяхъ очень легко можно объяснить смыслъ запасныхъ; легче, чѣмъ тамъ, гдѣ нѣтъ множественности кандидатуръ и гдѣ идеи запаса представителей не существуетъ. Здѣсь легче объяснить, что избираются не только семь, изъ которыхъ тоже въ огромномъ большинствѣ не всѣ будутъ избраны, но избираются еще запасные на случай, если выбудутъ изъ тѣхъ, кто избранъ. Поэтому я предложилъ бы въ дополненіе къ тому, что предлагаетъ комиссія по этому вопросу, разрѣшить сверхъ числа депутатовъ, намѣченныхъ по данному округу, указывать опредѣленное количество запасныхъ, въ числѣ, скажемъ, половинномъ противъ общаго числа депутатовъ. Этимъ устранялась бы та несправедливость, которую признаетъ и сама комиссія, но которой она боится итти навстрѣчу, опасаясь нѣкоторой сложности. Мнѣ кажется эта сложность незначительной, и способъ удовлетворить эту потребность довольно простой.

Предсѣдатель. Членъ Совѣщанія Вишнякъ.

Вишнякъ (отъ соціалистовъ-революціонеровъ). Противъ того предложенія, которое сдѣлалъ сейчасъ членъ Совѣщанія Винаверъ, принципіально возражать, конечно, не приходится. Я не припоминаю съ увѣренностью, но въ комиссіи какъ будто раздавались техническія возраженія, что это осложнитъ самую систему подсчета, что это можетъ осложнить самую подачу голосовъ. Я не стану приводить этихъ возраженій; принципіальныхъ возраженій противъ этого какъ будто не было. Но я самымъ рѣшительнымъ образомъ возражаю противъ возраженія члена Совѣщанія Маклакова. Онъ ищетъ легальную сдержку противъ суверенной или самодержавной власти Учредительнаго Собранія. И въ чемъ онъ находитъ эту сдержку? Онъ находитъ эту сдержку въ томъ избирательномъ законѣ, который будетъ изготовленъ нами, а изданіе или сила ему придана будетъ Временнымъ Правительствомъ, т. е. тѣмъ правительствомъ, которое (**Маклаковъ:** не въ законѣ, а при выборахъ)... Я понимаю, вы говорите, что тотъ избирательный законъ въ Учредительное Собраніе, который издастъ Временное Правительство и на основаніи котораго будутъ произведены выборы въ Учредительное Собраніе, это есть такое основаніе, противъ котораго, не вступая въ противорѣчіе съ самимъ собой, Учредительное Собраніе не можетъ пойти. Вотъ я и говорю, что такого рода законъ или такого рода легальная, абсолютно неизмѣняемая даже для верховнаго Учредительнаго Собранія сдержка фиктивна, потому что вся власть Временнаго Правительства является условной и временной: условной—поскольку оно признаетъ себя выразителемъ воли народа, а временной—поскольку всѣ его дѣйствія будутъ потомъ утверждены властью Учредительнаго Собранія. Такъ что съ точки зрѣнія юридической конструкціи, вообще, я понимаю, что надо же гдѣ-нибудь начать; я понимаю, что новый формальный правопорядокъ нужно съ чего-то начать, но нельзя начинать съ того избирательнаго закона, самая основа котораго можетъ быть опорочена Учредительнымъ Собраніемъ. Формально этотъ законъ не будетъ тѣмъ неотчуждаемымъ правомъ, опираясь на которое и не вступая въ противорѣчіе съ которымъ, Учредительное Собраніе только и можетъ плодотворно начать свою работу. Членъ Совѣщанія Маклаковъ ищетъ показателя измѣнившагося въ странѣ настроенія; но неужели только выборы въ Учредительное Собраніе могутъ служить такимъ показателемъ? Думаю, что не только выборы въ Учредительное Собраніе, но и въ муниципальныя учрежденія, земскіе и городскіе выборы тоже, если жизнь въ странѣ будетъ бить такимъ же ключемъ, какъ сейчасъ, эти выборы тоже будутъ проходить подъ политическимъ флагомъ, какъ сейчасъ. Это самоочевидно, не говоря о теоретическихъ основаніяхъ, которыя давали бы поводъ утверждать, что всѣ муниципальные выборы должны происходить подъ знакомъ политическимъ, но, во всякомъ случаѣ, въ періодъ работъ Учредительнаго Собранія выборы ни въ одно публичное правовое учрежденіе не могутъ проходить не подъ знакомъ политическимъ. И если искать показателя измѣнившагося настроенія, его можно найти не только при выборахъ въ Учредительное Собраніе. Но почему обязательно искать показателя измѣнившагося настроенія только въ выборахъ? Я думаю, что не только такого рода явленія могутъ служить показателемъ измѣнившагося настроенія, съ которымъ Учредительное Собраніе должно будетъ считаться. Въ концѣ концовъ, всѣ формы дѣятельности и вся работа, которую будетъ производить Учредительное Собраніе, будутъ зиждиться на томъ матеріальномъ, соціальномъ и экономическомъ базисѣ, который предопредѣлитъ и ходъ и самый исходъ работъ.

Предсѣдатель. Обыкновенно мы дѣлаемъ въ это время перерывъ. Осталось семь ораторовъ. Угодно сдѣлать перерывъ? (*Голоса:* просимъ). Объявляю перерывъ на десять минутъ.

Перерывъ отъ 16 ч. 30 м. до 17 ч. 4 м.

Предсѣдатель. Возобновляю засѣданіе. Слово принадлежитъ члену Совѣщанія Набокову.

Набоковъ (спеціалистъ). Здѣсь поднятъ вопросъ относительно порядка замѣщенія выбывающихъ членовъ Учредительнаго Собранія. Къ нему можно подходить съ точки зрѣнія чисто практической—какимъ способомъ замѣщать и какія комбинаціи придумать, чтобы это замѣщеніе происходило возможно естественнѣе и проще. И въ значительной степени и самый докладъ и пренія стояли именно на этой точкѣ зрѣнія, предлагая разные способы замѣщенія. И я долженъ сказать, что если отбросить ту комбинацію, которая оставляетъ свободными незамѣщенныя мѣста, т. е. мѣста выбывшихъ депутатовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда списокъ исчерпанъ, если отбросить эту комбинацію, которая въ концѣ концовъ, вѣроятно, въ жизни къ особеннымъ затрудненіямъ не приведетъ, то окажется, что наиболѣе пріемлема система кандидатовъ, т. е. присоединеніе къ этому списку лицъ, предполагавшихся въ данномъ округѣ, еще половины, для того, чтобы въ случаѣ исчерпанія самаго списка было кѣмъ замѣнить выбывающихъ. Тотъ примѣръ, который привелъ Максимъ Моисеевичъ, мнѣ не показался особенно убѣдительнымъ. Мнѣ кажется, слѣдуетъ избѣгать тѣхъ комбинацій, при которыхъ изъ списка семи лицъ три или четыре лица повторялись въ нѣсколькихъ случаяхъ. Мнѣ кажется, это неправильно. И если эта неправильность приведетъ къ тому, что съ самаго начала окажется меньше мѣстъ, чѣмъ имѣется депутатовъ, то это будетъ вина самихъ партій, которыя прибѣгнутъ къ этой комбинаціи. Василій Алексѣевичъ подошелъ къ вопросу значительно глубже. Онъ не сталъ на точку зрѣнія преимущества той или другой практической системы, онъ подошелъ гораздо глубже въ томъ смыслѣ, что онъ хотѣлъ вотъ на этомъ вопросѣ установить извѣстное мѣрило для того, чтобы опредѣлить настроеніе страны въ зависимости отъ хода событій, и тутъ, я долженъ сказать, у меня нѣкоторыя сомнѣнія и возраженія есть. Во-первыхъ, мнѣ кажется, что тотъ доводъ, который онъ привелъ, предвидя извѣстное возраженіе, что Учредительное Собраніе во всякомъ случаѣ самодержавно, но оно связано избирательнымъ закономъ, которому оно обязано своимъ существованіемъ, этотъ доводъ вѣренъ, поскольку говорится о томъ избирательномъ законѣ, на основаніи котораго получился извѣстный составъ депутатовъ; но вотъ, если въ этомъ избирательномъ законѣ будетъ сказано, какъ долженъ пополняться и измѣняться этотъ составъ въ будущемъ, и если, въ особенности, онъ пойдетъ на тотъ путь, который рекомендовалъ Василій Алексѣевичъ, что вотъ въ теченіе года такой порядокъ а послѣ года другой порядокъ,—то, мнѣ кажется, такой законъ рѣшительно не можетъ связать Учредительное Собраніе. Это не есть законъ, на основаніи котораго оно создалось, а это будетъ тотъ законъ, который оно обязано будетъ примѣнять въ случаяхъ, которые наступятъ уже послѣ того, какъ оно создалось, и съ этой точки зрѣнія такой избирательный законъ дѣйствительно его ограничить не можетъ. Другое дѣло, если мы станемъ на точку зрѣнія доклада или докладчика и скажемъ: мѣста остаются незамѣщенными; и вотъ собирается Учредительное Собраніе; въ составъ его, надѣюсь, войдетъ Василій Алексѣевичъ, и тамъ онъ докажетъ свою теорію, докажетъ, что надо принять такую систему, которая даетъ возможность такого контроля, такой сдержки, такого ощупыванія пульса со стороны. Учредительное Собраніе съ нимъ согласится и приметъ такой порядокъ. Противъ этого никто спорить не будетъ, но, чтобы заранѣе связывать его такимъ порядкомъ, это неправильно; это создаетъ извѣстную презумпцію противъ такого порядка. Затѣмъ, практически подходя къ этому способу, я думаю, что въ концѣ концовъ едва ли тутъ можно найти въ самомъ дѣлѣ особенно удобный и практическій способъ провѣрки мѣняющагося настроенія. Во-первыхъ, я считаю, что въ настоящее время возникнетъ чрезвычайно большое затрудненіе именно практическаго характера. Мы приняли пропорціональную систему; не забудьте, что кромѣ того отдѣльно стоитъ вопросъ о выборахъ въ войскахъ, гдѣ будетъ совершенно своя система, т. е. будутъ тоже пропорціональные выборы, но будутъ пропорціональные выборы, происходящіе въ совершенно исключительныхъ условіяхъ, которыхъ можетъ быть черезъ годъ, два, три, когда еще будетъ существовать Учредительное Собра-

ніе, уже не будетъ. Между тѣмъ, лица, выбранныя отъ войскъ, то же самое могутъ выбывать, и когда вы будете ихъ замѣщать, какой же вы найдете политическій показатель, разъ они были выбраны при извѣстныхъ историческихъ условіяхъ? А затѣмъ выборы произойдутъ при совершенно другихъ условіяхъ, и времени, и мѣста, и судить о настроеніи какого бы то ни было избирательнаго округа, тѣмъ болѣе о настроеніи страны, будетъ чрезвычайно трудно. Затѣмъ, я понимаю, что если цѣлый рядъ послѣдовательныхъ выборовъ въ разныхъ мѣстахъ, въ разныхъ избирательныхъ округахъ даетъ такое рѣзкое различіе,—скажемъ, при пропорціональныхъ выборахъ на первомъ мѣстѣ шли большевики, а вдругъ, при мажоритарныхъ выборахъ прошелъ монархистъ. Вы скажете, что вотъ произошла нѣсколько необыкновенная перемѣна въ данномъ мѣстѣ, и если себѣ представить, что такой случай повторится въ цѣломъ рядѣ округовъ страны, то можно сказать, что произошло какое-то рѣзкое измѣненіе въ настроеніяхъ страны. Я прежде всего считаю, что это чисто академическое предположеніе,—его трудно реально себѣ представить, но даже если оно осуществится, что же изъ этого слѣдуетъ? Вѣдь за границей въ тѣхъ случаяхъ, когда велась диссолюціонистская кампанія, эти случаи приводили къ тому, что требовали роспуска законодательнаго собранія. Скажите, пожалуйста, развѣ можно на основаніи 20, 50, 100 измѣненій, развѣ можно потребовать роспуска Учредительнаго Собранія? Очевидно, этого вы сказать не можете. Вы не можете достигнуть, чтобы все Учредительное Собраніе было распущено на томъ основаніи, что въ рядѣ округовъ произошла перемѣна настроеній, и эта диссолюціонистская кампанія, при которой выборы совершались, у насъ, конечно, должна быть обречена на полный неуспѣхъ и, по моему, на справедливый неуспѣхъ; и въ лучшемъ случаѣ вы будете имѣть возможность доказывать избирателямъ, что Учредительное Собраніе въ данномъ составѣ едва ли соотвѣтствуетъ волѣ народа, которая измѣнилась, которая дала такіе-то новые результаты. Но я считаю, что при всякихъ обстоятельствахъ вы этого права не лишены.

Понтовичъ (отъ Совѣта рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ). Вопросъ, который поднятъ членомъ Совѣщанія Маклаковымъ, мнѣ представляется, имѣетъ глубокое основаніе, но основанія эти таковы, что повліять на нихъ въ чемъ-нибудь, къ сожалѣнію, мы не въ состояніи. Учредительное Собраніе есть форма выраженія учредительной власти народа. Въ Учредительномъ Собраніи народъ выражаетъ все свое верховенство, свой суверенитетъ. И на ряду съ этимъ мы можемъ наблюдать то, что народъ будетъ думать такъ, а Учредительное Собраніе будетъ думать иначе,—народъ можетъ разойтись съ Учредительнымъ Собраніемъ. Этотъ фактъ дѣйствительно можетъ имѣть мѣсто и съ нимъ нужно считаться, но, къ сожалѣнію, предотвратить его какими-нибудь мѣрами мы не можемъ, потому что въ этомъ и заключается коренное противорѣчіе, которое лежитъ въ самой идеѣ Учредительнаго Собранія, какъ органѣ, выражающемъ волю народа и вмѣстѣ съ тѣмъ окончательно рѣшающемъ за народъ вопросъ, который на его разсмотрѣніе поставленъ. Но я думаю, что если то, что предполагаетъ членъ Совѣщанія Маклаковъ будетъ имѣть мѣсто, если Учредительное Собраніе разойдется со страной, то тѣ мѣры, которыя онъ предлагаетъ, несомнѣнно, недѣйствительны и помочь не могутъ. Если Учредительное Собраніе будетъ сознавать, что страна думаетъ иначе, чѣмъ оно, то это Учредительное Собраніе не остановится передъ тѣмъ, чтобы отмѣнить тотъ избирательный законъ, который мы здѣсь напишемъ. Если оно будетъ опредѣленно вести борьбу со страной, то это ничтожное препятствіе его безусловно не остановитъ. Я вообще думаю, что намъ не приходится устанавливать тѣ нормы, которыя будутъ имѣть примѣненіе при самомъ функціонированіи Учредительнаго Собранія. Уже по докладу объ условіяхъ ограниченія пассивнаго и активнаго избирательнаго права у насъ не было возраженій противъ института несовмѣстимости званія члена Учредительнаго Собранія съ занятіемъ нѣкоторыхъ должностей. Какъ ни симпатичнымъ представлялось намъ несовмѣщеніе званія члена Учредительнаго Собранія съ какой-нибудь должностью, мы его въ законопроектъ не ввели, потому что этотъ институтъ можетъ быть установленъ только Учредительнымъ Собраніемъ. Все то, что мы обсуждаемъ сейчасъ, мы можемъ обсуждать примѣнительно къ тому періоду времени, который наступитъ до созыва Учредительнаго Собранія. Поэтому я предлагаю, чтобы изложенное въ докладѣ ограничить въ томъ смыслѣ, что порядокъ замѣщенія депутатовъ относится къ случаямъ необходимости замѣщенія, обнаружившейся до дня созыва Учредительнаго Собранія, а остальное будетъ въ предѣ-

лахъ вѣдомства не нашего, а въ предѣлахъ вѣдомства Учредительнаго Собранія. Что касается того предложенія, которое было сдѣлано членомъ Совѣщанія Винаверомъ, то, къ сожалѣнію, я тоже не могу присоединиться къ нему. Дѣло въ томъ, что бельгійская система, на которую ссылается докладчикъ, все-таки не то, что предлагаетъ М. М. Винаверъ. Бельгійская система предполагаетъ два акта избранія: избраніе замѣстителей отдѣльно отъ избранія кандидатовъ,—ст.ст. 254, 259 бельгійскаго избирательнаго закона. Осложнять нашу систему выборовъ еще допущеніемъ этихъ двухъ актовъ избранія не приходится. Но то, что предлагаетъ М. М. Винаверъ тоже, мнѣ кажется, трудно осуществимо. Сущность его предложенія сводится къ тому, чтобы списки кандидатовъ въ депутаты каждая партія увеличила тремя или двумя лицами. Но регламентировать это, вмѣнить это въ обязанность партіи мы не можемъ. Средство, которое предлагаетъ Винаверъ, не будетъ рѣшать вопроса въ цѣломъ рядѣ случаевъ, и мы снова станіемъ передъ тѣмъ вопросомъ, который поставленъ въ докладѣ, т. е. какъ замѣщать выбывшихъ депутатовъ. Я думаю, что та мѣра, которую предлагаетъ докладчикъ, въ особенности, если принять во вниманіе, что она относится къ случаямъ, которые встрѣтятся до созыва Учредительнаго Собранія, совершенно достаточна и дѣйствительна. Несомнѣнно, что цѣликомъ весь списокъ пройти едва ли можетъ. Въ каждомъ округѣ всегда въ каждомъ спискѣ останется запасное количество депутатовъ, которые могутъ замѣстить тѣхъ, кто умретъ, откажется и проч.; затѣмъ во многихъ округахъ будетъ имѣть примѣненіе система соединенія списковъ, она тоже дастъ возможность замѣнить депутатовъ, которые выбыли, и при этихъ условіяхъ мы можемъ остановиться на томъ, что предлагаетъ комиссія, съ тѣми ограниченіями, которыя я предложилъ.

Предсѣдатель. Членъ Совѣщанія Водовозовъ.

Водовозовъ (спеціалистъ). Защищая мажоритарные выборы, я указывалъ, какъ на одинъ изъ важныхъ недостатковъ пропорціональной системы, на отсутствіе выборовъ дополнительныхъ, которые даютъ возможность по истеченіи нѣкотораго времени послѣ созыва Учредительнаго Собранія провѣрить новыми выборами настроеніе страны. Въ настоящую минуту у насъ ставится вопросъ о томъ, что же дѣлать тогда, когда образуются пустоты, когда извѣстныя мѣста останутся незамѣщенными. Въ отвѣтъ на это рекомендуется предоставить избирателямъ право увеличивать число лицъ, заносимыхъ ими въ свои списки, т. е. въ округѣ, въ которомъ подлежатъ избранію 12 депутатовъ, предоставлять партіи выставлять 15 или болѣе именъ. Мнѣ кажется, это неудобно при томъ условіи, что часто партія будетъ страдать отъ недостатка достаточно даровитыхъ и крупныхъ людей, которыхъ можно было бы рекомендовать. Затѣмъ, та трудность выставленія списка, на которую я указывалъ, защищая мажоритарные выборы, и которую признаетъ и комиссія, только увеличится, если увеличивать число лицъ въ спискѣ даже сверхъ той нормы, по которой въ данномъ округѣ они должны быть избраны депутатами. Но если бы даже это было признано, то опасность незамѣщенія мѣстъ остается въ полной силѣ. Вѣдь, мы не можемъ обязать партію не только выставлять замѣстителей, но даже представлять полный списокъ, и нѣкоторыя партіи несомнѣнно будутъ пользоваться этимъ и представлять списки очень маленькіе, особенно маленькія партіи, иногда созидаемыя ради проведенія одного опредѣленнаго кандидата, и будутъ неизбѣжно вслѣдствіе этого образовываться вакансіи. Онѣ будутъ образовываться еще въ нѣкоторыхъ случаяхъ. Представьте себѣ, что въ какой-либо партіи произошелъ расколъ; расколъ можетъ быть двоякаго рода: частичный расколъ, когда партія расходится со своими депутатами или депутаты расходятся со своей партіей, или общій расколъ, когда партія раскалывается на двѣ, три разныхъ фракціи, когда этотъ расколъ идетъ не только въ предѣлахъ парламентской фракціи, но идетъ во всей партіи внѣ парламента. И въ томъ и въ другомъ случаѣ дополнительные выборы являются въ высшей степени желательными, и въ томъ и въ другомъ случаѣ незамѣщенность мѣстъ будетъ неизбѣжна и будетъ желательно отыскать какой-либо способъ замѣщенія. В. А. Маклаковъ предложилъ систему, которая мнѣ кажется, за отсутствіемъ лучшей, все-таки пріемлемой, — повторяю, за отсутствіемъ лучшей, потому что она, конечно, страдаетъ крупными дефектами. Система состоитъ въ назначеніи новыхъ выборовъ, хотя бы по мажоритарной системѣ. Защищая эту систему, я защищаю ее вовсе не какъ крайній мажоритаристъ, потому что мажоритаристъ я, главнымъ образомъ, потому, что отстаиваю мелкіе округа. Я считаю главный недостатокъ

пропорціональныхъ выборовъ—большіе округа, и этому недостатку мы идемъ навстрѣчу, признавая мажоритарные выборы по большимъ округамъ. Но для меня кажется крайне необходимымъ, чтобы время отъ времени Учредительное Собраніе получало опредѣленныя инструкціи, или не инструкціи, а указанія отъ страны, въ какомъ направленіи измѣнилось ея настроеніе. Мнѣ говорятъ, что такой провѣркой могутъ служить земскіе и городскіе выборы. Это возраженіе мнѣ кажется совершенно неправильнымъ, потому что и земскіе, и городскіе выборы должны итти на основѣ совершенно иныхъ принциповъ. Если они идутъ на основѣ общегосударственныхъ принциповъ, то это печально, это крупный недостатокъ. Они должны итти на принципѣ мѣстныхъ интересовъ, и въ этомъ смыслѣ, если они будутъ совершаться сколько-нибудь правильно, то никакими указаніями Учредительному Собранію на измѣненіе настроенія страны они не будутъ. Я укажу на то, что за границей выборы въ органы мѣстныхъ самоуправленій идутъ подъ флагомъ совершенно другихъ партій, чѣмъ общіе выборы. Напр., въ Англіи, Лондонъ всегда въ парламентъ избираетъ консервативныхъ депутатовъ, а въ органы мѣстнаго самоуправленія всегда избираетъ крайнихъ радикаловъ. Это повторяется изъ года въ годъ систематически. Такимъ образомъ, лондонцы говорятъ, что по вопросамъ мѣстнымъ они радикалы, а по вопросамъ общегосударственнымъ они консерваторы. Если выборы у насъ будутъ итти правильно въ органы мѣстнаго самоуправленія, то то же самое неизбѣжно будетъ и у насъ, и земскіе и городскіе выборы не будутъ указывать Учредительному Собранію на измѣненіе настроенія страны. Нужны выборы подъ общими лозунгами. Если мы признаемъ пропорціональные выборы и принципъ партійныхъ выборовъ, то нужны выборы подъ общими партійными лозунгами. Слѣдовательно, нужны дополнительные выборы для Учредительнаго Собранія. Они будутъ въ высшей степени важными. Всѣ историческіе примѣры, на которые ссылался Маклаковъ, мнѣ кажутся въ высшей степени убѣдительными. Въ виду этого, а также и въ виду того, что Маклаковъ своей поправки не внесъ, я предлагаю поправку въ двухъ редакціяхъ. Одна, на которой я настаиваю, болѣе крайняя, гласитъ: «при отсутствіи въ спискѣ кандидата для замѣщенія выбывающаго депутата депутатское мѣсто замѣщается новыми выборами по мажоритарной системѣ»,— разумѣется, во всемъ томъ округѣ, въ которомъ образовалась вакансія. Если эта поправка не будетъ принята, то, сохраняя первую половину этой поправки, я вычеркиваю слова: «по мажоритарной системѣ» и вмѣсто этихъ словъ предлагаю: «по пропорціональной системѣ», но только тогда, когда отъ даннаго округа окажется не менѣе трехъ незамѣщенныхъ мѣстъ. Въ полномъ видѣ эта поправка приметъ, слѣдовательно, такой видъ: «при отсутствіи въ спискѣ кандидата для замѣщенія выбывающаго депутата депутатское мѣсто замѣщается новыми выборами по пропорціональной системѣ, но только тогда, когда отъ даннаго округа окажется не менѣе трехъ незамѣщенныхъ мѣстъ». Если мы не допустимъ дополнительныхъ именъ въ спискахъ, то вѣроятно черезъ годъ подобное явленіе будетъ, потому что будутъ смерти, будутъ отдѣльныя сложенія депутатскихъ полномочій, неизбѣжныя въ бурные историческіе моменты, какой мы переживаемъ нынѣ. Слѣдовательно, по прошествіи года, а можетъ быть Учредительное Собраніе будетъ работать и больше, въ очень многихъ губерніяхъ можетъ образоваться до трехъ вакансій, и избраніе въ нихъ по пропорціональной системѣ, несомнѣнно, возможно. Но это лучше, чѣмъ способъ замѣщенія по тѣмъ кандидатскимъ спискамъ, которые будутъ составлены съ точки зрѣнія того историческаго момента, который былъ при царѣ горохѣ.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ члену Совѣщанія Лазаревскому.

Лазаревскій (спеціалистъ). Я вполнѣ присоединяюсь къ тому, что было сказано Э. Э. Понтовичемъ по поводу того, что мы не можемъ связывать рѣшенія Учредительнаго Собранія. Оно не только юридически, но и практически не можетъ быть этимъ связано, и буде мы постановимъ, что вакансіи не замѣщаются, или что не замѣщаются такъ-то, ничто не помѣшаетъ Учредительному Собранію постановить, что онѣ замѣщаются иначе. Поэтому предложеніе Эдуарда Эдуардовича, сводящееся къ тому, чтобы тотъ или другой порядокъ замѣщенія вакансій мы предусмотрѣли только на тотъ періодъ, который будетъ предшествовать открытію дѣйствій Учредительнаго Собранія, мнѣ представляется практически единственно примѣнимымъ. Это есть то, на чемъ намъ нужно остановиться, если мы не желаемъ всуе писать, не желаемъ писать въ законѣ чего-то, что силы закона

не имѣетъ и имѣть не можетъ. Поэтому я всецѣло присоединяюсь къ его аргументаціи съ этой стороны, но вмѣстѣ съ тѣмъ я прошу собраніе, которое, можетъ быть, съ этой аргументаціей не согласится, на этотъ случай принять во вниманіе то, что было сказано Василіемъ Васильевичемъ и Василіемъ Алексѣевичемъ о томъ, что эти дополнительные выборы являются абсолютной необходимостью, потому что это единственное организованное проявленіе политическаго настроенія страны. В. Д. Набоковъ говорилъ, что разъ будетъ проявлено разногласіе между мнѣніемъ Учредительнаго Собранія и тѣми отдѣльными сепаратными мнѣніями, которыя высказываются по отдѣльнымъ округамъ, то это можетъ быть основаніемъ только требовать роспуска Учредительнаго Собранія для того, чтобы были новые выборы, которые эти разногласія устранятъ. И само собою очевидно, что этихъ новыхъ выборовъ по отношенію къ нашему Учредительному Собранію требовать нельзя. Я думаю, что этотъ доводъ неправиленъ: Учредительное Собраніе, какъ всякій парламентъ, можетъ учитывать эти новые голоса, это новое проявленіе мнѣнія, и не будучи распущеннымъ. Французское учредительное собраніе 1875 г., которое мало лѣвѣло по своему составу, но которое рѣзко лѣвѣло по своему образу дѣйствій, лѣвѣло такъ именно потому, что всѣ дополнительные выборы систематически ему указывали на то, что его монархическія тенденціи не отвѣчаютъ все болѣе и болѣе крѣпнувшему республиканскому чувству страны. Большинство въ національномъ собраніи до конца дней его оставалось монархистами и оно вотировало республику, вотировало не потому, что оно хотѣло республику, а потому, что эти дополнительные выборы ясно и отчетливо показали, что республики хочетъ страна. И вотъ это организованное проявленіе народнаго настроенія является чѣмъ-то весьма цѣннымъ. Оно было весьма цѣннымъ во Франціи, гдѣ національное собраніе, призванное только къ одному—опредѣлить форму правленія и выработать основные законы, эти небольшіе законы вырабатывало и на это употребило пять лѣтъ. Что касается нашего Учредительнаго Собранія, которому придется разрѣшать аграрную реформу, я думаю, пятилѣтній срокъ для него слишкомъ короткій; оно и не захочетъ разрѣшать ее въ короткій срокъ, и практически ту задачу, которая на него возложена, оно и не сумѣетъ въ этотъ срокъ разрѣшить; и мы должны считаться съ тѣмъ, что оно будетъ долголѣтнимъ, слишкомъ долголѣтнимъ, мы всѣ будемъ изнывать. Это наша перспектива печальная, но неустранимая, и мы съ этимъ должны считаться. Мы во всякомъ случаѣ не должны предрѣшать чего-то такого, что навѣки вѣчные свяжетъ будущій составъ и будущее восполненіе этого самаго Учредительнаго Собранія нашими сегодняшними или октябрьскими выборами. При нашихъ пропорціональныхъ выборахъ одной партіи передъ другой дается предпочтеніе—почему? Онѣ сопоставляются по количеству голосовъ, всѣ онѣ въ меньшинствѣ, всѣ онѣ представляютъ меньшинство. Но есть меньшинство болѣе маленькое и не такое маленькое. Вотъ по этой таблицѣ тамъ имѣется партія въ 17.000 голосовъ, въ 21.000 голосовъ. И вотъ мы между ними будемъ рапредѣлять по старшинству голосовъ. Ну, хорошо, сегодня мы произвели выборы и сегодня они изображаютъ какое-то соотношеніе партій, и мы волей-неволей беремъ меньшинство потому, что другихъ цифръ у насъ нѣтъ. Но когда эти цифры забудутся, когда эти люди разъѣдутся изъ этого округа, когда 17.000—21.000 ничему не отвѣчаютъ, мы все-таки будемъ изъ этихъ цифръ исходить? Онѣ вѣдь ничему реальному отвѣчать не будутъ. Это есть какія-то воспоминанія о какихъ-то бывшихъ меньшинствахъ и мы на этихъ бывшихъ меньшинствахъ желаемъ закрѣпить все дальнѣйшее восполненіе Учредительнаго Собранія. Предположимъ, что А былъ выбранъ по этой системѣ; онъ все время тамъ сидѣлъ, онъ жилъ жизнью этого собранія, онъ продолжаетъ свою политическую жизнь, онъ идетъ дальше, онъ отъ жизни не отступаетъ, а Б четыре года тому назадъ избрали и Б получилъ маленькое число голосовъ, Б даже въ эту схему не попалъ, а потомъ черезъ 5—6 лѣтъ Б, который отъ жизни политической отошелъ, въ которую вступить вовсе не предполагалъ, не считая, что его туда могутъ призвать, вдругъ будетъ включенъ въ Учредительное Собраніе; онъ чужой человѣкъ, онъ когда-то отвѣчалъ желаніямъ маленькаго меньшинства, а теперь онъ никому не отвѣчаетъ, онъ есть совершенно случайная фигура, невѣдомая для него самого, непонятная и неожиданно призванная учреждать что-то такое. Это есть такого рода неправда, такого рода неестественное положеніе вещей, что если бы мы могли его установить, его устанавливать не слѣдовало бы. Но, слава

Богу, и установить мы не можемъ; мы не можемъ Учредительному Собранію навязывать кандидатовъ, и поэтому намъ нечего стараться дать невѣрное вредное рѣшеніе, тѣмъ болѣе такое, которое ни для кого не обязательно. (**Маклаковъ:** вы ошибаетесь, труднѣе потомъ будетъ отмѣнить).

Предсѣдатель. Членъ Совѣщанія Котляревскій.

Котляревскій (спеціалистъ). Наши пренія носятъ по преимуществу техническій характеръ. Мы обыкновенно занимаемся вопросами болѣе техническими, чѣмъ принципіальными; тѣмъ болѣе важно намъ остановиться на тѣхъ проблемахъ, которыя только по внѣшности техничны, а за рѣшеніями которыхъ въ ту или другую сторону, несомнѣнно, стоятъ очень существенныя разногласія и очень важныя различія въ политическихъ точкахъ зрѣнія. Мнѣ представляется, что именно вопросъ, поднятый членомъ Совѣщанія Маклаковымъ, относится совершенно къ этому роду. Въ самомъ дѣлѣ, формально Э. Э. Понтовичъ совершенно правъ—формально, разумѣется, законъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе можетъ быть совершенно игнорируемъ этимъ Учредительнымъ Собраніемъ, когда оно соберется; и съ этой стороны формально, пожалуй, лучше всего никакого постановленія, касающагося дальнѣйшей выборной процедуры, процедуры съ того момента, когда соберется Учредительное Собраніе, не дѣлать; но, съ другой стороны, мнѣ кажется, мы все-таки имѣемъ основаніе въ нашемъ избирательнымъ законѣ нѣсколько продолжить перспективу и представить себѣ, какъ это Учредительное Собраніе, созванное на основѣ даннаго закона, будетъ затѣмъ пополняться, и здѣсь, я думаю, нельзя съ достаточной силой подчеркивать необходимость того, на что указывалъ членъ Совѣщанія Маклаковъ и на что указывалъ В. В. Водовозовъ,—необходимость обезпеченія перебаллотировокъ, необходимость обезпеченія извѣстнаго проявленія народнаго мнѣнія для Учредительнаго Собранія. Мы сейчасъ смотримъ на Учредительное Собраніе, я бы сказалъ, даже въ нѣсколько религіозномъ аспектѣ, мы заранѣе окружаемъ его волнами ѳиміама, заранѣе думаемъ, что въ немъ воплотится народный разумъ, народная совѣсть, народная воля и т. д. Мы въ этомъ отношеніи охотно придаемъ ему тотъ терминъ «самодержавное собраніе», который по отношенію къ другой власти мы недавно отвергли. И это въ извѣстномъ смыслѣ вѣрно; конечно, въ извѣстномъ смыслѣ оно самодержавно, но, съ другой стороны, не надо забывать, что никакая демократія не можетъ состоять въ отчужденіи своей верховной власти на совершенно неопредѣленное время собранію, надѣленному совершенно неограниченными полномочіями. Вѣдь Учредительнаго Собранія, которое сейчасъ имѣется въ виду,—такого Учредительнаго Собранія еще на свѣтѣ не было. Не было такого Учредительнаго Собранія, которое должно бы было и конституцію писать, и земельный вопросъ разрѣшать, и всякія классовыя противорѣчія—я не знаю—углублять или смягчать, но во всякомъ случаѣ разрѣшить ихъ, словомъ, такого, на долю котораго выпадало бы чуть ли не полное возобновленіе всего политическаго и соціальнаго строя; и, само собою разумѣется, Собраніе, имѣющее передъ собой такую колоссальную безмѣрную задачу, надѣленное такой совершенно неограниченной властью, легко можетъ впасть въ то состояніе, въ которое вообще впадаютъ всѣ человѣческія учрежденія и всѣ люди, надѣленные властью,—состояніе извѣстной оторванности отъ окружающаго его населенія. И оно, разумѣется, не избавлено отъ этихъ соблазновъ власти, которые намъ извѣстны изъ всей человѣческой исторіи. Эти отдѣльныя перебаллотировки представляютъ собою хотя слабые коррективы, но все-таки это есть нѣкоторые коррективы, это уже есть кое-что. Если мы вспомнимъ, что значили эти перебаллотировки хотя бы въ новѣйшей исторіи англійскаго парламента, когда собственно онѣ подготовляли бывшій въ 1906 г. переворотъ, передавшій власть либераламъ,—это дѣлается несомнѣннымъ; если мы вспомнимъ значеніе этихъ перебаллотировокъ въ Германіи и въ другихъ странахъ, мы увидимъ, что ихъ значеніе возрастаетъ, чѣмъ болѣе центръ тяжести передвигается съ парламента на само населеніе, на всю массу гражданъ; чѣмъ болѣе осуществляется этотъ демократическій процессъ, тѣмъ большее значеніе имѣютъ эти перебаллотировки. Не слѣдовало бы лишать такого показателя Учредительное Собраніе, которое можетъ быть просидитъ пять лѣтъ, а можетъ быть и десять лѣтъ, потому что, если оно займется аграрнымъ вопросомъ, то это одно откроетъ для него безграничную работу. Если же мы лишимъ его этого средства, то, конечно, лишимъ его одного изъ могущественнѣйшихъ коррективовъ, одного изъ важныхъ средствъ уловить общественный и политическій барометръ.

Нельзя предполагать, что Россія на многіе годы останется въ томъ состояніи, въ которомъ она сейчасъ находится, и чтобы та политическая температура, которая сейчасъ имѣется, существовала многіе годы. Я думаю, что это немыслимо. Тутъ наступятъ неожиданные процессы, и что же? Учредительное Собраніе, созванное въ концѣ 1917 г., должно ли въ 1922 г. совершенно сохранить этотъ свой обликъ 1917 г. такъ, какъ если бы ничего послѣ этого не случилось? Мнѣ представляется, что при всѣхъ огромныхъ практическихъ трудностяхъ, которыя связаны съ перебаллотировкой,—а онѣ очень велики,—надо пойти на всякую систему, которая обезпечивала бы эту перебаллотировку. Надо пойти на смѣшеніе стиля пропорціональнаго и мажоритарнаго; лучше даже ввести сюда элементъ мажоритарный,—что дѣлать. Съ точки зрѣнія политической эстетики, конституціонной архитектоники это не очень желательно, но съ точки зрѣнія интересовъ самого Учредительнаго Собранія и, что гораздо важнѣе, интересовъ страны, интересовъ ея мирнаго развитія, необходимо предупредить, чтобы жизнь этого Учредительнаго Собранія не закончилась какимъ-либо насильственнымъ переворотомъ, которымъ такъ часто кончалась жизнь подобныхъ полновластныхъ и самодержавныхъ собраній. Я думаю, что это заставляетъ поступиться соображеніями эстетики и архитектоники. Я еще напомню, насколько я знаю, что учредительныхъ собраній, избранныхъ путемъ пропорціональныхъ выборовъ, не было въ исторіи; всегда были собранія мажоритарныя. Въ Бельгіи, гдѣ пропорціональное представительство, парламентъ выбирается на четыре года, и каждые два года половина его выбываетъ. Это полугодичное возобновленіе само по себѣ является могущественнымъ средствомъ провѣрки общественнаго настроенія. Вотъ почему мнѣ представляется вопросъ настолько существеннымъ, настолько важнымъ его правильное разрѣшеніе въ интересахъ политическаго здоровья, политическаго оздоровленія Россіи въ будущемъ, что намъ приходится итти на разныя, казалось бы, нѣсколько противорѣчивыя мѣры. Что же дѣлать,—если нельзя итти другимъ путемъ! Возьмемъ пропорціональные выборы въ томъ случаѣ, какъ вы говорите, Василій Васильевичъ,—если тамъ будетъ не менѣе трехъ кандидатовъ; а если нельзя пропорціональные, то возьмемъ мажоритарные выборы. Но я полагаю, что совершенно невозможно изолировать Учредительное Собраніе въ томъ смыслѣ, какъ предполагаетъ это комиссія. Учредительное Собраніе, гдѣ даже вакансіи не будутъ замѣщаться, это какая-то совершенно замкнутая корпорація, созданная въ 1917 г., созданная въ томъ политическомъ моментѣ, который будетъ переживаться, и затѣмъ совершенно отрѣзанная отъ всякаго легальнаго на него воздѣйствія окружающей жизни, потому что, конечно, выборы муниципальные, выборы земскіе, они никоимъ образомъ этихъ парламентскихъ выборовъ не замѣнятъ. Если сію минуту они идутъ подъ политическимъ флагомъ, то очень скоро это, очевидно, измѣнится, и очень скоро тамъ пойдутъ совершенно другіе лозунги. Вотъ почему я присоединяюсь къ поправкѣ, внесенной В. А. Маклаковымъ, и къ поправкѣ, внесенной В. В. Водовозовымъ.

Предсѣдатель. Я хотѣлъ бы только констатировать, что эти поправки совершенно разнаго содержанія. Это я хотѣлъ напомнить и послѣдующимъ ораторамъ. Поправка В. А. Маклакова гласитъ, что предлагаемая система пополненія путемъ включенія кандидатовъ примѣняется только въ теченіе года или шести мѣсяцевъ, а потомъ примѣняются мажоритарные выборы. Значитъ, сначала эта система, потомъ мажоритарные выборы. Кромѣ того, поправка В. А. Маклакова предполагаетъ, что по истеченіи полугода или года вакансіи во всѣхъ случаяхъ, какъ я понимаю, будутъ замѣщаться мажоритарными выборами, а не только въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ кандидатовъ.

Маклаковъ (спеціалистъ). Я, Федоръ Федоровичъ, снимаю свою поправку въ той части, гдѣ я предлагаю шесть мѣсяцевъ.

Предсѣдатель. Членъ Совѣщанія Маклаковъ, вы предлагаете, чтобы по истеченіи года вакансіи замѣщались путемъ мажоритарныхъ выборовъ, хотя бы имѣлись кандидаты. Поправка В. В. Водовозова — другого содержанія. Предусматриваемое ею положеніе должно вступить въ дѣйствіе немедленно, а не по истеченіи года. Съ другой стороны, поправка В. В. Водовозова предполагаетъ мажоритарные выборы только въ томъ случаѣ, если не имѣется кандидатовъ, если не имѣется замѣстителей.

Маклаковъ. Этого не можетъ быть, такъ какъ это противорѣчило бы его идеологіи. (**Водовозовъ:** если не имѣется кандидатовъ въ спискахъ).

Предсѣдатель. Членъ Совѣщанія Водовозовъ предлагаетъ установить мажоритарные выборы

только въ томъ случаѣ, если не имѣется кандидатовъ въ спискахъ. Такимъ образомъ, предлагаются двѣ поправки. Нѣкоторые изъ ораторовъ говорили, повидимому, въ томъ духѣ, что вообще предполагаютъ ввести мажоритарные выборы для замѣщенія вакансій, не ограничиваясь временемъ, не ограничиваясь тѣмъ случаемъ, когда нѣтъ кандидатовъ. Но такой поправки предложено не было. Слово принадлежитъ участнику Совѣщанія Яшунскому.

Яшунскій (въ качествѣ свѣдущаго лица). По вопросу о дополнительныхъ выборахъ я буду защищать мнѣніе комиссіи, съ одной поправкой, которую я сейчасъ доложу. Мнѣ кажется, что въ нашихъ условіяхъ дополнительные выборы не дадутъ того эффекта, на который разсчитываютъ ихъ защитники. Въ самомъ дѣлѣ, должно предполагать, что вскорѣ послѣ выборовъ въ Учредительное Собраніе война закончится; въ связи съ этимъ совершится колоссальное передвиженіе населенія; на мѣста вернется армія, часть бѣженцевъ, можетъ быть, вернется на свои мѣста. Если даже допустить, что политическое настроеніе страны совершенно не измѣнилось, новые выборы должны дать для каждой отдѣльной мѣстности—не по всей странѣ, вмѣстѣ взятой, а въ каждомъ отдѣльномъ мѣстѣ—совершенно иные результаты. Спрашивается, если черезъ три мѣсяца будутъ производиться дополнительные выборы, скажемъ, въ Воронежской губ., то какъ вы будете учитывать эффектъ, чтó припишете на долю политическаго настроенія страны, чтó припишете перегруппировкѣ населенія? Ясно, что дополнительные выборы можно производить только по системѣ мажоритарной. Если такъ, то группировка будетъ иная. Какое-нибудь меньшинство не сможетъ выставлять своего кандидата на выборахъ безъ всякихъ шансовъ, чтобы его провалить, т. е. безъ всякой пользы для себя. Будетъ другая группировка кандидатовъ. Какимъ же образомъ вы будете сопоставлять дополнительные выборы съ основными? Тѣ, которые выставляютъ дополнительные выборы, какъ барометръ для страны, совершенно упускаютъ изъ вида это конкретное положеніе. Они не получатъ этого показателя, а получатъ показанія, которыя будутъ самымъ различнымъ образомъ истолковываться. Если это такъ, то пользы въ нихъ я не вижу. Конечно, черезъ годъ, черезъ два, послѣ открытія Учредительнаго Собранія такіе дополнительные выборы кое-что и покажутъ, но тогда я ставлю иной вопросъ: умѣстно ли намъ предрѣшать, что Учредительное Собраніе будетъ засѣдать не годъ, не два, а три или четыре года? Я думаю, что этого мы предрѣшать не должны, тѣмъ болѣе не должны предрѣшать ни практически, ни принципіально въ положительномъ смыслѣ и заранѣе устанавливать нормы, которыми регулировалась бы длительность сессіи Учредительнаго Собранія. Учредительное Собраніе насъ все равно не послушается. Если черезъ годъ будетъ надобность въ многочисленныхъ дополнительныхъ выборахъ, то Учредительное Собраніе несомнѣнно выработаетъ такую систему, которая Учредительному Собранію покажется наиболѣе пригодной, а не будетъ руководствоваться тѣмъ, что мы здѣсь въ Іюнѣ 1917 г. постановимъ для Учредительнаго Собранія. Поэтому я предлагаю оставить въ силѣ рѣшеніе комиссіи, т. е., чтобы кандидаты, въ случаѣ ихъ выбытія, замѣщались по списку, но съ такой поправкой: «впредь до установленія Учредительнымъ Собраніемъ иного порядка». Это мое предложеніе отчасти совпадаетъ съ предложеніемъ Понтовича, но расходится вотъ въ чемъ. Онъ говоритъ, чтобы немедленно со дня открытія Учредительнаго Собранія пресѣкался порядокъ, предложенный комиссіей. Я считаю это непрактичнымъ. Учредительное Собраніе въ первый моментъ своей жизни будетъ занято гораздо болѣе существенными вопросами, чѣмъ вопросъ о порядкѣ замѣщенія свободныхъ мѣстъ. Тогда останутся пустыя мѣста. Поэтому, впредь до того момента, когда Учредительное Собраніе соберется это урегулировать, я и предлагаю оставить способъ, предложенный комиссіей. Я думаю, что въ предѣлахъ этого момента не будутъ такіе случаи, чтобы мѣста остались незамѣщенными. Я думаю, что если мы примемъ предложеніе комиссіи, мы удовлетворимъ и самыя крайнія теченія. Крайніе сторонники дополнительныхъ выборовъ полагали, что этотъ порядокъ можетъ наступить черезъ годъ. Я полагаю, что праздное дѣло заниматься тѣмъ, чтó будетъ черезъ годъ послѣ созыва Учредительнаго Собранія,—такого положенія для Учредительнаго Собранія мы создавать не можемъ. Говорили, что за границей перебаллотировки есть лучшій показатель настроенія, но забывали, что тамъ выборныя системы мажоритарныя, гдѣ—особенно въ Англіи—сотня или двѣ голосовъ рѣшаютъ все дѣло. У насъ при выборахъ пропор-

ціональныхъ этого не будетъ, а потому надежды, что дополнительные выборы будутъ барометромъ настроенія страны, по существу неправильны, и всѣ эти комбинаціи для Учредительнаго Собранія окажутся непригодными. Есть другая возможность, которую комиссія вовсе не предусмотрѣла. Мы говорили о тѣхъ случаяхъ, когда послѣ избранія, послѣ того, какъ кандидатъ принялъ мандатъ, онъ откажется, умретъ, заболѣетъ и т. п. Но возможенъ такой случай, который комиссія не предусмотрѣла: скажемъ, данный списокъ имѣетъ три имени, а между тѣмъ на его долю придется четыре мѣста. Такіе случаи будутъ чрезвычайно рѣдки, но они возможны. Конечно, партіи, въ особенности національныя, будутъ по всей вѣроятности осторожно выставлять лишнія имена, ибо каждое лишнее имя будетъ трудностью для созданія національныхъ блоковъ; равнымъ образомъ, слабыя партіи каждое лишнее имя будутъ выставлять осторожно, ибо каждое лишнее имя будетъ мишенью для противниковъ. Если мы посмотримъ, что дѣлается въ Бельгіи, то тамъ маленькія партіи никогда не выставляютъ полнаго списка кандидатовъ. Конечно, каждой партіи свойственно переоцѣнивать свои силы, но въ законѣ надо предусмотрѣть случай, что какая-нибудь партія не дооцѣнитъ ихъ, и на ея долю придется больше мѣстъ, чѣмъ ею выставлено именъ; я полагаю, что въ такомъ случаѣ справедливо остальныя мѣста пропорціонально раздѣлить между остальными партіями. Я этого не буду мотивировать, я сошлюсь на то, что въ Наказѣ къ городскимъ выборамъ такой порядокъ принятъ. Тамъ, мы имѣемъ два примѣра. Поправку въ этомъ смыслѣ я и вношу. Наконецъ, позвольте сказать по другому вопросу, по вопросу о множественности кандидатуръ. Я полагаю, что сколь скоро мы допустили эту возможность, что одно и то же лицо выступаетъ кандидатомъ въ пяти округахъ, то, по моему, отсюда еще не вытекаетъ полная свобода такому лицу распоряжаться этими мѣстами. Если какое-нибудь лицо будетъ избрано въ двухъ, трехъ, пяти мѣстахъ, то я полагаю, что законъ не долженъ давать этому лицу права распоряжаться этими мѣстами и, такимъ образомъ, давать доступъ въ Учредительное Собраніе тому или иному лицу изъ тѣхъ, которыя его замѣнятъ въ тѣхъ округахъ, гдѣ онъ отъ мандата откажется. Комиссія полагала, что закону въ это дѣло вмѣшиваться не слѣдуетъ, ибо партіи это устроятъ такъ, какъ нужно, партіи разсудятъ, кому какой мандатъ принять. Мнѣ кажется, что въ данномъ случаѣ партіи будутъ судить за счетъ избирателей, а это врядъ ли было бы умѣстно. Изъ разныхъ выходовъ мнѣ представляется одинаково возможными два выхода; или депутатъ считается избраннымъ тамъ, гдѣ онъ получилъ наибольшее избирательное частное, или вопросъ рѣшается жребіемъ. Мнѣ кажется, вопросъ долженъ быть вполнѣ опредѣленно рѣшенъ до выборовъ. Я позволю себѣ указать, что сторонники партійной свободы и партійнаго регулированія этого вопроса упускаютъ изъ вида, что для партіи это будетъ привилегіей одіозной. Если партія гдѣ-либо выставитъ какого-нибудь виднаго человѣка, и онъ будетъ въ пяти мѣстахъ избранъ, и партія получитъ въ свои руки возможность выбирать между пятью лицами своей партіи, она будетъ поставлена передъ очень тяжелой дилеммой, ей придется рѣшать очень трудный вопросъ, и я бы думалъ, что какъ въ интересахъ избирателей, такъ и въ интересахъ партіи создать изъ этой дилеммы выходъ въ самомъ законѣ, хотя бы въ томъ видѣ, что вопросъ рѣшается жребіемъ: жребій рѣшаетъ, гдѣ кандидатъ долженъ принять мандатъ и гдѣ, слѣдовательно, остаются свободныя мѣста и замѣщаются по списку.

Предсѣдатель. Членъ Совѣщанія Церетели.

Церетели (отъ грузинскихъ политическихъ партій). Я буду прежде всего говорить о послѣднемъ вопросѣ, т. е. какъ поступить въ томъ случаѣ, если какой-нибудь депутатъ избранъ въ нѣсколькихъ округахъ. Послѣдній ораторъ защищалъ ту мысль, что предоставить полное право или сдѣлать этотъ вопросъ дѣломъ внутренняго распорядка партіи, это есть нарушеніе правъ самого избирателя. Но разъ Совѣщаніе приняло систему пропорціональныхъ выборовъ и естественно, что каждый избиратель будетъ выступать подъ какимъ-нибудь партійнымъ флагомъ, то, слѣдовательно, мы должны предоставить полное право этой партіи самой рѣшить, какой депутатъ гдѣ долженъ быть выбранъ. Вообразите себѣ, что партія сама рѣшаетъ для себя, какой депутатъ выгоднѣе, чтобы онъ прошелъ въ Учредительное Собраніе. Вотъ съ этой точки зрѣнія этотъ вопросъ всецѣло долженъ быть переданъ на распоряженіе самой партіи; слѣдовательно, его избраніе должно сдѣлаться вопросомъ внутренняго распорядка партіи. Что касается другого вопроса, какъ по-

*

ступить въ томъ случаѣ, когда выбываетъ какой-нибудь депутатъ, то мнѣ кажется, что этотъ вопросъ болѣе сложный. Здѣсь говорили о томъ, что русское Учредительное Собраніе будетъ рѣдкое Учредительное Собраніе, что подобнаго не было. Да, я согласенъ съ этимъ, ибо русское Учредительное Собраніе должно разрѣшить вопросы политическіе, экономическіе, аграрные и вмѣстѣ съ тѣмъ національный, ибо Россія по своему составу является государствомъ не единонаціональнымъ, а многонаціональнымъ. Въ интересахъ правильнаго разрѣшенія всѣхъ этихъ вопросовъ слѣдовало бы поставить его въ такой плоскости, чтобы въ немъ всѣ теченія были представлены въ какъ можно болѣе справедливомъ отношеніи; вотъ поэтому въ постановленіи комиссіи говорится, что не надо нарушать численнаго соотношенія партій, которыя будутъ представлены въ Учредительномъ Собраніи. Въ докладѣ комиссіи, когда отвергается система, которая существуетъ въ Золотурнѣ въ Швейцаріи, говорится о томъ, что если, напримѣръ, мѣсто выбывшаго депутата предоставить той партіи, которая получила на выборахъ наибольшее число голосовъ, это значитъ искусственно нарушить равновѣсіе. Но возьмите такой случай, когда, напр., какая-нибудь партія потеряла трехъ депутатовъ вслѣдствіе смерти ихъ или отказа отъ полномочій—тогда будутъ случайныя нарушенія, но опять-таки фактъ остается фактомъ, ибо нарушается численное соотношеніе партій, находящихся въ Учредительномъ Собраніи. Поэтому меня совершенно не удовлетворяетъ то рѣшеніе вопроса, которое представлено въ докладѣ комиссіи: хорошо, если списокъ не исчерпанъ,—тогда остальные по степени желательности и будутъ замѣщать выбывшаго депутата. Но если списокъ исчерпанъ, тогда по докладу комиссіи совершенно не замѣщается мѣсто выбывшаго депутата. Я думаю, что было бы гораздо цѣлесообразнѣе, если бы мы, напр., соединили тѣ двѣ системы, которыя сейчасъ дѣйствуютъ въ Бельгіи, именно на ряду со спискомъ настоящихъ депутатовъ выставили и списокъ кандидатовъ къ нимъ; правда, отъ этого техника выборовъ и механизмъ усложнятся, но, мнѣ кажется, это будетъ гораздо справедливѣе, именно для того, чтобы сохранить установившееся численное соотношеніе партій въ Учредительномъ Собраніи. Здѣсь было сказано о томъ, что, возможно, послѣ выборовъ произойдетъ перемѣна въ настроеніи народа. Я бы сказалъ, народная волна создала возможность того, что мы здѣсь собрались и говоримъ объ Учредительномъ Собраніи; если это народное сознаніе найдетъ, что мы совершенно не соотвѣтствуемъ своему назначенію, та же народная волна снесетъ насъ такъ, какъ занесла въ это собраніе для того, чтобы вырабатывать правила выборовъ въ Учредительное Собраніе. Поэтому мнѣ кажется, что въ этомъ отношеніи Учредительному Собранію не приходится чего-либо бояться, ибо, я повторяю, народъ самъ сдѣлаетъ то, что будетъ вытекать изъ его самосознанія. Въ виду этихъ соображеній я нахожу, что мажоритарная система, которая предлагается для дополнительныхъ выборовъ, совершенно неумѣстна, ибо это есть частичное введеніе той системы, которая вначалѣ комиссіей была отвергнута. Признавать пропорціональные выборы и допускать частичное примѣненіе мажоритарной системы, я считаю совершенно нецѣлесообразнымъ. Такимъ образомъ, резюмируя свое мнѣніе, я хочу сказать, что, конечно, это осложняетъ технику и механизмъ выборовъ,—но было бы лучше соединить два списка, именно, списокъ настоящихъ депутатовъ и кандидатовъ къ нимъ. Это было бы самымъ справедливымъ разрѣшеніемъ вопроса. Тогда, если списокъ будетъ исчерпанъ, слѣдующій кандидатъ займетъ мѣсто, и такимъ образомъ не нарушится равновѣсіе партій, существующихъ въ Учредительномъ Собраніи. Вы вообразите, исходя изъ этихъ условій, какую-нибудь маленькую страну, составную часть Россійскаго государства, представьте себѣ, что въ Учредительномъ Собраніи представлены отъ какой-нибудь національно-соціалистической партіи три депутата. Въ случаѣ, если одинъ изъ нихъ отказался, а двое умерли, въ виду того, что нѣтъ никакого списка кандидатовъ, эта партія, какъ мѣстная, знающая лучше другихъ условія мѣстной жизни, совершенно лишается своихъ представителей въ Учредительномъ Собраніи. Поэтому, въ этихъ интересахъ было бы лучше, если бы мы приняли систему бельгійскую, но соединенную: на одномъ и томъ же листѣ бумаги или бюллетенѣ помѣстить списокъ настоящихъ депутатовъ и къ нимъ присоединить списокъ кандидатовъ, по степени ихъ желательности. Что касается того добавленія, которое сдѣлали члены Совѣщанія, мнѣ кажется, что лучше было бы всякія правила о замѣщеніи выбывающихъ депутатовъ оставить до Учредительнаго Собранія, и ему самому предо-

ставить право рѣшать: какимъ образомъ совмѣщать мѣста выбывающихъ депутатовъ.

Предсѣдатель. Членъ Совѣщанія Винаверъ.

Винаверъ (отъ партіи народной свободы). Я хотѣлъ возразить на слова члена Совѣщанія Понтовича. Онъ вывелъ вопросъ на общую почву суверенитета Учредительнаго Собранія,—да, это вѣрно; вѣдь суверенитетъ выражается въ томъ, чтобы постановлять, какъ и въ томъ, чтобы отмѣнять, и, слѣдовательно, если мы теперь установимъ какое-нибудь правило, которое не понравится Учредительному Собранію, то въ дальнѣйшемъ оно можетъ его отмѣнить, а установить надо именно потому, что оно въ первую очередь будетъ имѣть другія задачи, и эти другія задачи не должны закрываться, заслоняться задачами мелкими,—разсмотрѣніемъ вопросовъ, которые, въ сущности говоря, могли бы быть теперь разрѣшены. Мало того, вѣдь надо себѣ представить, что рѣчь идетъ о замѣщеніи кандидатовъ, которые выбываютъ, и это не общій вопросъ, который возбудилъ Маклаковъ, что это можетъ произойти черезъ годъ, это можетъ быть въ теченіе даннаго года. Но Учредительное Собраніе вѣдь не можетъ ввести систему замѣстителей. Что можетъ сдѣлать Учредительное Собраніе, когда умретъ, уйдетъ кто-нибудь изъ депутатовъ; оно можетъ рѣшить не иначе, какъ только назначивъ новые выборы. Вѣдь въ этомъ спеціальномъ вопросѣ другого исхода для него нѣтъ. Значитъ, та система, которую мы предлагаемъ и которая механически даетъ возможность замѣнить депутата данной партіи, данной группы, другимъ, слѣдующимъ, не лишаетъ Учредительное Собраніе возможности заниматься другими дѣлами. Вотъ почему не только практически нецѣлесообразно, но даже нѣтъ никакой возможности возлагать разрѣшеніе этого вопроса на Учредительное Собраніе, ибо упраздняется одна изъ наиболѣе удачныхъ и простыхъ системъ механическаго замѣщенія. А затѣмъ послѣднее слово — членъ Совѣщанія Яшунскій предлагаетъ дополнить заключеніе комиссіи по сему предмету словами: «впредь до установленія Учредительнымъ Собраніемъ иного порядка». Онъ призналъ это необходимымъ, потому что Учредительное Собраніе можетъ отмѣнять наши постановленія, но я совершенно не вижу надобности писать это въ законѣ, ибо тогда при каждой статьѣ можно было бы это написать: вѣдь, все, что мы пишемъ, Учредительное Собраніе можетъ отмѣнять. Такъ что мнѣ кажется все-таки единственно правильнымъ было бы установить теперь извѣстный порядокъ замѣщенія, противъ котораго принципіальныхъ возраженій, въ сущности, не слышится, съ тѣмъ, чтобы, если Учредительное Собраніе найдетъ этотъ вопросъ не въ достаточной степени правильно разрѣшеннымъ, оно, конечно, въ правѣ его отмѣнять. Но такъ какъ можно предположить, что у него будутъ другія дѣла, мы этимъ откроемъ наиболѣе легкую возможность, по крайней мѣрѣ въ теченіе года, если будетъ принята поправка членовъ Совѣщанія Водовозова и Маклакова, восполнять этотъ недостатокъ, не занимая Учредительное Собраніе совершенно ненужными вопросами о выборахъ въ Учредительное Собраніе.

Предсѣдатель. Членъ Совѣщанія Вишнякъ.

Вишнякъ (отъ соціалистовъ-революціонеровъ). Я очень извиняюсь, что занимаю вниманіе собранія вторично. Я буду кратокъ. Въ моемъ сознаніи укладывается безъ противорѣчія и то, что предлагаетъ членъ Совѣщанія Винаверъ, и то, что предлагаетъ членъ Совѣщанія Понтовичъ; никакого внутренняго противорѣчія между тѣмъ и другимъ я не усматриваю. Поэтому я совершенно спокойно буду голосовать и за то, и за другое предложеніе. Позвольте все-таки въ двухъ словахъ вернуться къ тому вопросу, который былъ поставленъ членомъ Совѣщанія Маклаковымъ и членомъ Совѣщанія Котляревскимъ. Когда членъ Совѣщанія Маклаковъ говорилъ относительно необходимости перебаллотировокъ, онъ указывалъ на эту необходимость потому, что все-таки нужно провѣрить настроеніе въ странѣ, что такіе выборы явятся показателемъ измѣнившагося настроенія въ странѣ. И онъ и В. В. Водовозовъ возражали противъ того, что муниципальные выборы могутъ служить такого рода показателемъ. Я утверждаю, что въ революціонную пору муниципальные выборы явятся такого рода показателемъ, и не только такъ было, но такъ и будетъ. Поскольку революція не завершится окончательно въ ту или другую сторону, муниципальные выборы не могутъ проходить внѣ политической борьбы. Но оставимъ въ сторонѣ эти доводы. Тѣ соображенія, которыя приводилъ членъ Совѣщанія Набоковъ, по моему, совершенно неопровержимымъ образомъ показываютъ, что совсѣмъ иначе обстоитъ дѣло перевыборовъ или перебаллотировокъ при условіяхъ нормаль-

наго законодательства въ парламентѣ Англіи и совсѣмъ иное дѣло выборы въ Учредительное Собраніе въ Россіи. Но вотъ логически слѣдующій шагъ, который дѣлаетъ членъ Совѣщанія Котляревскій. Онъ говоритъ, что важно не то, чтобы была поправка, на настроеніе, существующее въ странѣ, чтобы о немъ узнало Учредительное Собраніе; важно, чтобы составъ Учредительнаго Собранія мѣнялся въ зависимости отъ настроенія въ странѣ, т. е., чтобы составъ Учредительнаго Собранія былъ текучій, былъ подвижной и находился въ зависимости отъ того, какъ мѣняются настроеніе и политическія симпатіи избирателей. Вотъ противъ этого, я думаю, самымъ рѣшительнымъ образомъ долженъ бы возражать и членъ Совѣщанія Маклаковъ, хотя это и является лишь послѣдующимъ шагомъ или дальнѣйшимъ развитіемъ мысли члена Совѣщанія Маклакова. Вѣдь не можетъ быть никогда такого положенія, при которомъ какой-нибудь парламентъ или законодательная власть, а тѣмъ болѣе власть верховная могли бы себѣ поставить какія бы то ни было непреодолимыя для себя грани. Возьмите французскій законъ 14 Августа 1884 г., который запретилъ вносить во французскій парламентъ предложенія объ измѣненіи республиканской формы правленія. Этотъ законъ написанъ, но онъ самъ по себѣ не въ силахъ воспрепятствовать перемѣнѣ республиканской формы правленія во Франціи. Словомъ, законодательной или верховной власти какую-нибудь правовую преграду, внѣ ея лежащую, поставить ни при какихъ изгибахъ юридической мысли или техники невозможно. Это задача, совершенно внѣ правовыхъ возможностей лежащая. Я понимаю всю глубину той проблемы, которую ставятъ В. А. Маклаковъ и С. А. Котляревскій, но вы не въ силахъ ее рѣшить, вы не можете рѣшить ее и тѣмъ способомъ, какимъ предлагаете. Затѣмъ я хочу указать на то, какое практически получится положеніе, если освободится какое-нибудь мѣсто. Весь избирательный округъ въ четыре, пять или, можетъ быть, большее количество милліоновъ населенія приводится въ движеніе, провѣряютъ ихъ не по тому вопросу, по которому высказано было мнѣніе нѣсколько мѣсяцевъ назадъ, а провѣряютъ при совершенно другой политической конъюнктурѣ, когда они должны отвѣчать не такъ, какъ отвѣчали раньше, и поэтому они отвѣтъ будутъ давать, конечно, иной. И, я спрашиваю: какъ такой отвѣтъ можетъ служить показателемъ измѣнившагося настроенія въ странѣ? Я думаю, что теоретически это совершенно неpріемлемо и практически не приведетъ къ тѣмъ большимъ результатамъ, которые на него возлагаютъ члены Совѣщанія Водовозовъ, Котляревскій и Маклаковъ. Въ силу этого я буду голосовать за предложеніе Винавера, поддерживая въ общемъ тѣ теоретическія соображенія, которыя высказаны были членомъ Совѣщанія Понтовичемъ.

Предсѣдатель. Членъ Совѣщанія Маклаковъ.

Маклаковъ (спеціалистъ). Я хотѣлъ возразить на то предложеніе, которое дѣлалъ Понтовичъ и которое здѣсь поддерживали. Гг., какъ бы ни было самодержавно Учредительное Собраніе, есть одинъ пунктъ, котораго мы не можемъ ему предоставлять. Это вопросъ о томъ, какимъ образомъ это самое собраніе пополняется. Изъ всѣхъ возможныхъ вопросовъ, подлежащихъ его компетенціи, есть одинъ, котораго органически ему давать не слѣдуетъ. Какъ, гг., если Учредительное Собраніе, которое не только рѣшаетъ за всю Россію, которое предписываетъ законы, если оно же рѣшитъ, изъ кого состоитъ это Учредительное Собраніе,—если вы ему не дадите никакого закона, вы, которые установите его происхожденіе, и скажете: Учредительное Собраніе само разберется, если вы благословите на то, что оно можетъ понизить или повысить возрастъ, замѣнить одну систему другой, можетъ быть, даже стать на путь кооптаціи,—я не знаю, на что оно станетъ,—если вы скажете, что это его касается и что вы никакихъ ему не даете началъ, то этимъ, гг., вы самодержавію будущаго Учредительнаго Собранія даете совершенно недопустимые предѣлы. Поэтому я бы считалъ, что мы, не входя въ вопросъ о его компетенціи—это дѣло не наше, это дѣло его, мы должны строго сказать, что такое есть то Учредительное Собраніе, которое выбрано. И ненормально, нелогично считать, что оно само напишетъ законъ, какъ оно будетъ составляться. Это первое, а затѣмъ, я долженъ сказать, гг., слѣдующее. Хотя, можетъ быть, это правда, что Учредительное Собраніе перерѣшитъ всѣ законы, что оно перерѣшитъ тотъ законъ, на основаніи котораго оно возникло, что это будетъ единственно цѣльный законъ происхожденія Учредительнаго Собранія, но я не сомнѣваюсь, что громадная разница: отмѣнить существующій законъ или писать этотъ законъ самому. Если будетъ совершенно оче-

видно, что, отмѣняя этотъ законъ, Учредительное Собраніе уходитъ изъ-подъ контроля общественнаго мнѣнія, Учредительное Собраніе зажимаетъ ротъ тому народу, который его выбралъ,—если будетъ ясно это, то, конечно, спора нѣтъ, можно сдѣлать что угодно; можно не стѣсняться, имѣя на своей сторонѣ силу, но это будетъ то выступленіе безъ фиговаго листка, которое само будетъ достаточно, лучше всякихъ частичныхъ избраній, чтобы показать, что Учредительное Собраніе народа боится. Одно изъ двухъ: либо воля народа есть дѣйствительно пружина, которой управляется страна, а не только ширма, за которую прячутся владыки момента,—тогда эту волю народа нужно спрашивать при всякомъ нужномъ случаѣ, либо это только ширма, и тогда, конечно, можно ей ротъ заткнуть. Я и скажу: мы, гг., которые сейчасъ не Учредительное Собраніе, а которые должны—такова наша задача—дать возможность волѣ народа высказаться и высказываться, мы должны это сдѣлать. Мы должны тутъ же сказать, какимъ образомъ при длительной работѣ Учредительнаго Собранія народъ можетъ вводить тѣ коррективы его дѣятельности, которые нужны прежде всего ему самому, которые—я отвѣчу здѣсь одному изъ говорившихъ—нужно ему сдѣлать, чтобы не было той надежды, о которой мы слышимъ, что тѣмъ же способомъ, которымъ насъ принесъ сюда народъ, тѣмъ же способомъ смахнутъ Учредительное Собраніе. Такъ что, если вы легальнаго способа консультаціи общественнаго мнѣнія не дадите, то, конечно, останется прибѣгнуть къ нелегальному, Чтобы этого не было, мы должны это сказать. И затѣмъ, я повторяю, мы должны это сдѣлать сами, мы должны наше мнѣніе сказать: если Учредительное Собраніе захочетъ на свою совѣсть взять такое неконституціонное, неправовое предпріятіе, отмѣнивъ выборы, и сказать, что оно будетъ пополнять себя по существующимъ спискамъ и будетъ въ точности сохранять неограниченность того большинства, которое тамъ образуется, и это большинство, скажемъ, останется до окончанія Учредительнаго Собранія,—если Учредительное Собраніе это сдѣлаетъ, то я скажу съ самаго начала: я такого Учредительнаго Собранія не уважаю; это Учредительное Собраніе, которое считаетъ себя владыкой, а не слугой народа, которое хочетъ диктовать свою случайную волю народу, пользуясь тѣмъ, что въ его рукахъ правительство, а не такое собраніе, которое народу служитъ. Для меня тогда никакого исхода не будетъ. А если вмѣсто того, чтобы установить порядокъ замѣщенія депутатовъ, выбывающихъ изъ состава Учредительнаго Собранія, мы скажемъ, что мы этого не напишемъ, а предоставимъ Учредительному Собранію себя пополнять, какъ ему будетъ угодно,—мы дезертиры на посту, который намъ данъ, и мы навязываемъ Учредительному Собранію задачу, которая ему не поставлена,—оно можетъ рѣшать, что угодно, кромѣ способовъ своего собственнаго пополненія.

Предсѣдатель. Членъ Совѣщанія Пійпъ.

Пійпъ (отъ эстонскихъ общественныхъ организацій). Я присоединяюсь къ тѣмъ доводамъ, которые только что приводилъ членъ Совѣщанія Маклаковъ, и думаю, что дѣйствительно Учредительное Собраніе, разъ оно собралось, не имѣетъ права, какъ римскій папа, рѣшать свои задачи въ теченіе неограниченнаго срока, не учитывая совершенно измѣненія фактическаго положенія дѣлъ. Такимъ Учредительное Собраніе, конечно, быть не должно. Учредительное Собраніе, какъ всякій парламентъ, должно рѣшать свои задачи на основаніи конкретнаго положенія дѣлъ, а это положеніе можетъ постоянно мѣняться. Поэтому я считаю совершенно непріемлемымъ то положеніе, которое установила комиссія, что вообще депутаты не замѣщаются. Церетели уже указалъ, что можетъ быть такого рода положеніе, что извѣстная группа останется безъ представителя. И если крупная политическая партія можетъ остаться безъ представителя, то тѣмъ болѣе мелкія политическія партіи. Если какая нибудь группа, представленная въ Учредительномъ Собраніи тремя лицами, потеряетъ двухъ или даже одного представителя, то это будетъ для нея колоссальнымъ ущербомъ съ точки зрѣнія не только численности, но и съ точки зрѣнія идейной. Мы тѣмъ самымъ лишимъ политическія партіи извѣстныхъ группъ возможности имѣть своего представителя. Въ такомъ случаѣ Учредительное Собраніе, по крайней мѣрѣ, въ одномъ изъ слоевъ населенія не будетъ имѣть достаточнаго авторитета, потому что онъ не будетъ имѣть своего представителя въ Учредительномъ Собраніи. Поэтому я присоединяюсь цѣликомъ къ тѣмъ членамъ Совѣщанія, которые находятъ, что депутаты должны быть замѣщаемы, и только въ одномъ, можетъ быть, расхожусь съ поправ-

ками, которыя здѣсь предложены. Я считаю, что мы должны и для будущаго замѣщенія депутатовъ сохранить по возможности пропорціональные выборы, и если имѣется хоть малѣйшая возможность, т. е., если, напр., предстоитъ по одному округу избрать двухъ депутатовъ,—этотъ случай возможенъ—или трехъ, то я бы хотѣлъ внести поправку слѣдующаго содержанія (**Водовозовъ:** эта поправка уже имѣется): въ случаѣ дополнительнаго избранія въ округѣ одного депутата примѣняется мажоритарная система, а въ остальныхъ случаяхъ примѣняется пропорціональная система. (**Водовозовъ:** при двухъ нельзя примѣнить пропорціональную систему). Можно себѣ представить, напр., что 15.000 голосовъ подано за одного депутата, а 9.000 голосовъ за другого. Вмѣсто того, чтобы 15.000 голосовъ избрать двухъ представителей одной партіи, справедливѣе будетъ, если представитель одной партіи получитъ 15.000 голосовъ, а представитель другой партіи — 9.000 голосовъ. Конечно, это не есть идеальная пропорція, но это болѣе справедливо,—конечно, не по системѣ д'Ондта, а по системѣ франкфуртской,—чѣмъ примѣненіе мажоритарной системы. (**Водовозовъ:** ваша поправка выражаетъ въ другой редакціи ту же самую мысль, которая высказана въ поправкѣ, внесенной Маклаковымъ и мною).

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ члену Совѣщанія Водовозову.

Водовозовъ (спеціалистъ). Воля одного поколѣнія не можетъ связывать волю слѣдующаго поколѣнія, и сегодняшняя наша воля не можетъ и не должна связывать нашу же завтрашнюю волю. Мы можемъ сказать: мы выбираемъ депутата на три года, на пять лѣтъ, но мы не можемъ сказать, что мы выбираемъ слѣдующихъ лицъ съ тѣмъ, что вотъ это лицо вступаетъ въ отправленіе своихъ обязанностей черезъ годъ, а это лицо—черезъ два года, а это— черезъ три года. Мы не можемъ напередъ за много лѣтъ избрать очередь назначаемыхъ нами кандидатовъ. Такая система и вообще совершенно недопустима, а въ наше быстро текущее время въ особенности. Подумайте, напр., если бы мы производили выборы до начала войны и намѣтили изъ кандидатовъ списокъ кандидатовъ, которые должны замѣщать выбывающихъ депутатовъ до войны, и теперь бы лица, намѣченныя нами три года назадъ, вступали на освобождающіяся вакансіи. Это была бы совершенная безсмыслица. Произошло большое измѣненіе въ настроеніи; люди, которые три года тому назадъ очень охотно согласились бы намѣтить въ качествѣ будущаго замѣстителя Плеханова, теперь на это ни за что не пойдутъ. Подобныя перемѣны замѣчаются не только относительно Плеханова, но и относительно всѣхъ. Болѣе того, представьте себѣ, что мы намѣтили кандидатовъ, долженствующихъ замѣщать вакансіи четыре мѣсяца тому назадъ, до начала революціи. Куда годятся эти кандидаты съ точки зрѣнія нашего сегодняшняго настроенія? Въ будущемъ событія будутъ итти долгое время съ тою же быстротою и настроеніе будетъ измѣняться съ тою же быстротой. Поэтому нельзя теперь намѣтить списокъ кандидатовъ и сказать, что эти люди въ такой-то очереди будутъ замѣщать выбывающихъ товарищей черезъ годъ, два, три. Поэтому мы и настаиваемъ на томъ, чтобы при открытіи вакансіи замѣщались лица новыми выборами, даже не только не замѣстителями, но даже не тѣми лицами, которыя включены были въ списокъ первоначальный. Каждая вакансія должна замѣщаться новыми выборами; вотъ основной принципъ, который Маклаковъ и я предлагаемъ въ нашей поправкѣ, теперь объединенной и являющейся единой. Сторонники пропорціональности не согласятся на мажоритарность, и въ видѣ уступки мы предлагаемъ сначала: «какъ только образуется вакансія, такъ произвести выборы, хотя бы по мажоритарной системѣ, если образовалась одна вакансія». Но если Совѣщаніе не согласится на эту крайнюю поправку, то мы въ видѣ уступки предлагаемъ компромиссную поправку такого рода: «при образованіи вакансіи, она нѣкоторое время остается незамѣщенной, но когда отъ одного округа образуются три вакансіи, то выборы производятся по пропорціональной системѣ». Если же и эта поправка не будетъ принята, то можно пойти на ту поправку, которую я предложилъ первоначально: т. е. «первоначально вакансіи замѣщаются по первоначальному кандидатскому списку, а когда этотъ кандидатскій списокъ исчерпанъ и образуются незамѣщаемыя этимъ кандидатскимъ спискомъ вакансіи, то тогда происходятъ новые выборы», но это компромиссъ, несомнѣнно, уже слишкомъ далеко идущій навстрѣчу системѣ замѣщенія по предварительно составленнымъ спискамъ.

Это компромиссъ, на который можно пойти только въ крайнемъ случаѣ. Поэтому мы настаиваемъ на той редакціи, что «всѣ вакансіи замѣщаются новыми выборами съ момента созыва Учредительнаго Собранія». Лазаревскій настаивалъ на томъ, чтобы вообще для Учредительнаго Собранія не ставить никакихъ законовъ. Это уже вызвало возраженія совершенно основательныя, какъ мнѣ кажется. Несомнѣнно, Учредительное Собраніе будетъ суверенно и оно всякій законъ будетъ имѣть право отмѣнить, въ томъ числѣ и этотъ. Маклаковъ представилъ извѣстныя соображенія въ защиту того положенія, что, вѣроятно, Учредительному Собранію будетъ очень трудно именно такой законъ отмѣнить. Я къ его соображеніямъ прибавляю еще одинъ аргументъ. Замѣтьте, бываютъ монархіи самодержавныя, и всего труднѣе монарху самодержавному отмѣнить законъ о престолонаслѣдіи. Идутъ иногда на это, такія отмѣны совершаются, но съ большимъ трудомъ. Въ Турціи въ теченіе всего послѣдняго столѣтія каждый вступающій на престолъ султанъ вступаетъ съ мечтой закрѣпить престолъ за своимъ сыномъ. Въ Турціи по закону престолъ переходитъ не къ сыну, а къ старшему родичу, хотя бы отдаленному, и ни одинъ султанъ не могъ рѣшиться на измѣненіе этого закона о престолонаслѣдіи, а кажется трудно представить себѣ самодержавіе болѣе суверенное, чѣмъ самодержавіе султана. Это же самое mutatis mutandis будетъ относительно Учредительнаго Собранія. Ему будетъ трудно измѣнить такой законъ, но если бы оно пожелало его измѣнить, то оно измѣнило бы его. Мы въ законѣ указываемъ способъ замѣщенія вакансій, или тотъ, который предлагаетъ комиссія, т. е. первоначальныя вакансіи замѣщаются изъ кандидатскихъ списковъ или остаются незамѣщенными, или тотъ способъ, который предлагаемъ мы. Законъ, выработанный комиссіей, Учредительное Собраніе будетъ властно отмѣнить. Мы его создаемъ на время, до отмѣны закона, и комиссія и мы въ этомъ отношеніи сходимся. Мы не создаемъ закона, безусловно и принципіально обязательнаго для Учредительнаго Собранія, а только до выработки имъ новаго закона, можетъ быть, въ надеждѣ, что оно такого новаго закона не выработаетъ. Итакъ, я безусловно поддерживаю ту поправку, которую предложили мы съ Маклаковымъ.

Предсѣдатель Слово принадлежитъ докладчику.

Гальпернъ (докладчикъ). Я вообще не сталъ бы утруждать вниманіе Особаго Совѣщанія послѣднимъ словомъ, которымъ я пользуюсь по Наказу, если бы не считалъ себя обязаннымъ сказать нѣсколько словъ по поводу тѣхъ принципіальныхъ разногласій, которыя въ теченіе преній намѣтились, въ особенности послѣ рѣчи члена Совѣщанія Маклакова. Вѣдь за предѣлами, довольно скромными, техническаго вопроса о порядкѣ замѣщенія выборовъ въ теченіе преній намѣтился вопросъ, имѣющій несомнѣнно глубокое принципіальное значеніе, вопросъ о предѣлахъ правъ Учредительнаго Собранія. Василій Алексѣевичъ со свойственной ему прямотой такъ его прямо и поставилъ и формулировалъ совершенно опредѣленно, что Учредительное Собраніе, обладающее вообще полнотою власти, не обладаетъ ею въ одномъ направленіи, а именно, что во всякомъ случаѣ Учредительное Собраніе не можетъ измѣнять порядка своего собственнаго конституированія. Вотъ, я обязуюсь доложить,—тѣмъ болѣе, что лица, стоящія на моей точкѣ зрѣнія, по записи не имѣли возможности высказаться,—не столько какъ докладчикъ комиссіи, а лично отъ себя, что такая точка зрѣнія является для насъ совершенно непріемлемой; она непріемлема и по политическимъ и юридическимъ соображеніямъ. Вообще говорить о предѣлахъ самодержавія, казалось бы, contradictio in adjecto. Если суверенитетъ что-нибудь значитъ, это значитъ, что существуетъ такая власть, надъ которой въ порядкѣ государственномъ другой власти нѣтъ. Такъ по крайней мѣрѣ учили насъ въ учебникахъ, опредѣляя характеръ государственнаго суверенитета. Если есть суверенитетъ народа, то онъ выражается въ опредѣленной формѣ. При настоящихъ условіяхъ онъ не можетъ выражаться въ формѣ непосредственнаго народоправства, а только въ формѣ народнаго представительства. Мы полагаемъ, что устанавливать въ законѣ какія бы ни было ограниченія народнаго суверенитета по существу неправильно, а съ точки зрѣнія практической безполезно, и я долженъ сказать, что мнѣ мало что приходится добавить къ тѣмъ соображеніямъ, которыя неотразимо убѣдительно были выставлены Набоковымъ. Что касается практической точки зрѣнія, то неоднократно вамъ указывалось и всѣ признаютъ, что Учредительное Собраніе—признаете ли вы, что оно ограничено или

неограничено—будетъ имѣть возможность юридическую и фактическую этотъ законъ отмѣнить. В. А. Маклаковъ ставитъ вопросъ глубже, видитъ необходимость моральной сдержки Учредительнаго Собранія. Подобно тому, какъ турецкому султану было трудно отмѣнить законъ о престолонаслѣдіи, вы полагаете, что Учредительному Собранію будетъ трудно измѣнять законъ о своемъ конституировании. Прежде всего я долженъ сказать, что самодержавные монархи великолѣпно отмѣняли и измѣняли порядокъ закона о престолонаслѣдіи,—къ тому примѣры мы имѣемъ въ русской исторіи неоднократно; примѣръ Турціи, въ которой вопросъ осложняется вопросомъ религіознымъ, а не соотношеніемъ политическихъ силъ, совершенно неубѣдителенъ. Но вопросъ ставится политически такъ. Слѣдуетъ ли Временному Правительству—ибо мы являемся совѣщаніемъ, которое представитъ Временному Правительству матеріалы и сужденія котораго являются настолько авторитетными, что Временное Правительство по всей вѣроятности будетъ съ нимъ считаться,—должны ли мы сказать Временному Правительству, что, издавая законъ о порядкѣ выборовъ въ Учредительное Собраніе, собирая Учредительное Собраніе для осуществленія суверенной воли народа, это Временное Правительство, являющееся держателемъ временно, впредь до созыва Учредительнаго Собранія, народной власти, должно поставить этому Учредительному Собранію предѣлъ: представляется ли это, съ политической точки зрѣнія, возможнымъ и желательнымъ? Я скажу безусловно нѣтъ. Я считаю: если Временное Правительство впредь установитъ формальныя ограниченія правъ Учредительнаго Собранія, то независимо отъ того, что это не имѣло бы никакихъ практическихъ результатовъ, это имѣло бы вредное политическое значеніе, болѣе вредное, чѣмъ тотъ благодѣтельный факторъ моральной сдержки, на который разсчитываетъ Василій Алексѣевичъ. Это—основное сужденіе, которое я высказывалъ бы, если бы даже пришлось разойтись съ постановленіемъ комиссіи. Тутъ говорили, что Учредительное Собраніе будетъ существовать не годъ, не три года будетъ существовать, а будетъ существовать чуть ли не 10 лѣтъ. Я скажу, что этого быть не можетъ. Вы предполагаете, что русскій народъ будетъ терпѣть разрѣшеніе основныхъ жизненныхъ вопросовъ въ теченіе 10 лѣтъ? Для меня такого соображенія не существуетъ, и я его совершенно отвергаю, какъ недопустимое. Я скажу, что я вѣрю въ то, что Учредительное Собраніе реализуетъ волю народа, его чаянія, его упованія, и я думаю, что оно будетъ такимъ. Разрѣшите отойти отъ принципіальной стороны вопроса къ практической. Въ самомъ законѣ должно быть совершенно ясно сказано о томъ, какъ произвести выборы въ Учредительное Собраніе, порядокъ же о дополнительныхъ выборахъ есть дѣло самого Учредительнаго Собранія. Я лично считалъ бы возможнымъ принять то предложеніе, которое сдѣлалъ Винаверъ, съ тѣмъ ограниченіемъ, которое вытекаетъ изъ поправки товарища Понтовича, т. е., что порядокъ замѣщенія въ спискахъ можно указывать, если кто выбываетъ до созыва Учредительнаго Собранія, а послѣдующій порядокъ совершенно не слѣдуетъ регулировать, а предоставить это рѣшенію Учредительнаго Собранія. Затѣмъ позвольте, разъ я уже на каѳедрѣ, коснуться еще другого вопроса. Членъ Совѣщанія Пійпъ говоритъ о пропорціональныхъ выборахъ, говоритъ, что если есть два мѣста, то если 15.000 голосовъ будетъ за одинъ списокъ и 9.000—за другой списокъ, на 15.000-ный списокъ получится одно мѣсто, а на 9.000-ный списокъ другое мѣсто, но какъ распредѣлить мѣста, членъ Совѣщанія Пійпъ, если въ одномъ спискѣ будетъ 22.000 голосовъ, а въ другомъ—1.000 голосовъ? Получитъ ли одно мѣсто списокъ, который имѣетъ 1.000 голосовъ, и одно мѣсто списокъ, который имѣетъ 22.000 голосовъ? Будетъ ли это пропорція?

Предсѣдатель. Пренія закончены, и намъ предстоитъ приступить къ голосованію. Два вопроса стоятъ на очереди для голосованія; во-первыхъ, вопросъ о томъ, какимъ порядкомъ замѣщаются выбывающіе депутаты, а второй вопросъ—объ отказѣ депутата, избраннаго въ нѣсколькихъ округахъ. Первый вопросъ въ свою очередь распадается на два вопроса: прежде всего надо рѣшить, что̀ установитъ Совѣщаніе, въ качествѣ общаго правила, для замѣщенія выбывающаго депутата; затѣмъ, если будетъ принято то, что предлагаетъ комиссія, т. е. замѣщеніе по списку кандидатами,—ставится второй вопросъ: какъ быть въ томъ случаѣ, если въ спискѣ не окажется кандидатовъ. И вотъ, по этому вопросу были сдѣланы различныя предложенія. Позвольте начать голосованіе съ вопроса о замѣщеніи выбывающаго кандидата. Начнемъ съ общей постановки этого вопроса. Совѣщаніе должно прежде всего опредѣлить, что̀ устанавливаетъ оно, какъ общее

правило. Комиссія предлагаетъ установить, какъ общее правило, что выбывающій депутатъ подлежитъ замѣщенію въ послѣдовательномъ порядкѣ изъ состава лицъ того же списка, по коему былъ избранъ выбывающій. Къ этому предложенію представлены слѣдующія поправки: прежде всего поправка члена Совѣщанія Маклакова; въ настоящее время это—соединенная поправка членовъ Совѣщанія Маклакова и Водовозова; затѣмъ, представлены двѣ другія поправки условно, которыя должны быть проголосованы, если будетъ отвергнуто основное предложеніе. Основная поправка членовъ Совѣщанія Маклакова и Водовозова гласитъ: «для замѣщенія вакансій производятся новые выборы по мажоритарной системѣ». Это наиболѣе радикальное предложеніе; оно замѣняетъ систему, предложенную комиссіей, другою, противоположною. Въ случаѣ, если бы эта поправка была отвергнута, то члены Совѣщанія Маклаковъ и Водовозовъ предлагаютъ все-таки не производить замѣщенія депутатовъ путемъ замѣщенія кандидатовъ изъ списка, а производить дополнительные выборы. Въ частности, если будетъ отвергнута мажоритарная система, то В. В. Водовозовъ предлагаетъ поправку слѣдующаго содержанія: «Для замѣщенія вакансій производятся новые выборы по пропорціональной системѣ, но только тогда, когда отъ даннаго округа окажется не менѣе трехъ незамѣщенныхъ мѣстъ». Слѣдовательно, какъ разъяснилъ членъ Совѣщанія Водовозовъ, предлагается выжидать, когда отъ даннаго округа накопятся три вакансіи, и только въ томъ случаѣ производить замѣщеніе по дополнительнымъ выборамъ, при чемъ они происходятъ по пропорціональной системѣ. Вотъ тѣ поправки, которыя предстоитъ прежде всего голосовать. (**Зарудный:** позвольте спросить: а если образуются двѣ вакансіи?). Объ этомъ я скажу особо. Къ второй поправкѣ предложена поправка членомъ Совѣщанія Пійпомъ, который предлагаетъ примѣнять пропорціональную систему выборовъ даже въ томъ случаѣ, когда образуются двѣ вакансіи; но, какъ съ моей точки зрѣнія было справедливо указано докладчикомъ, тогда два мѣста распредѣляются между двумя наибольшими списками и тогда эту систему едва ли можно назвать пропорціональной; она поведетъ къ нѣкоторой непропорціональности замѣщенія. Я поставлю это предложеніе на голосованіе. (**Зарудный:** а по поправкѣ Водовозова?). По поправкѣ В. В. Водовозова, дополнительные выборы производятся только въ томъ случаѣ, когда накопятся три вакансіи. (**Маклаковъ:** я думаю, что если образуются одна или двѣ вакансіи, то слѣдуетъ произвести мажоритарные выборы, а если три вакансіи, то—пропорціональные). Переходимъ къ поправкѣ члена Совѣщанія Маклакова, который предлагаетъ на случай, если основное предложеніе не будетъ принято, чтобы для замѣщенія вакансій производились новые выборы «по пропорціональной системѣ (вмѣсто мажоритарной), но только тогда, когда отъ даннаго округа окажется не менѣе трехъ незамѣщенныхъ мѣстъ». Членъ Совѣщанія Маклаковъ полагаетъ, что если будетъ отвергнута поправка, предлагающая производить дополнительные выборы по мажоритарной системѣ, они должны производиться по пропорціональной системѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда будутъ имѣться три вакансіи; въ другихъ случаяхъ, когда открываются одна или двѣ вакансіи, выборы слѣдуетъ производить по мажоритарной системѣ, а вы, членъ Совѣщанія Водовозовъ, иначе толковали вопросъ. Позвольте поставить на голосованіе три поправки. В. В. Водовозовъ снимаетъ свою поправку. Тогда останутся двѣ поправки. (**Винаверъ:** а моя поправка?). Она относится къ другому пункту. Она всецѣло относится къ тому пункту, который говоритъ, какъ поступать въ томъ случаѣ, если не хватаетъ кандидатовъ. Это мы будемъ обсуждать особо. Она не относится къ тому, что устанавливается въ качествѣ общаго правила. Вы не предлагаете поправки къ общему правилу. Далѣе, слѣдуетъ предложеніе комиссіи, какъ поступить въ томъ случаѣ, когда не хватаетъ кандидата. (**Винаверъ:** тѣмъ не менѣе, моя поправка такъ связана съ общимъ правиломъ, что я прошу ее проголосовать). Впослѣдствіи поступила аналогичная поправка члена Совѣщанія Лелюхина. Она гласитъ: «Для замѣщенія депутатовъ, выбывающихъ изъ состава Учредительнаго Собранія (въ случаѣ смерти, отказа отъ полномочій и т. п.), въ каждый списокъ, кромѣ кандидатовъ въ депутаты, помѣщаются и замѣстители». Это разрѣшаетъ въ опредѣленномъ смыслѣ вопросъ, который ставится дальше: какъ быть, если не хватаетъ кандидатовъ; но не измѣняетъ основъ общаго правила. Поправка же членовъ Совѣщанія Маклакова и Водовозова это общее правило измѣняетъ. Такимъ образомъ, по общему правилу имѣется поправка, внесенная В. А. Маклаковымъ и В. В. Водовозовымъ, которые

согласились въ ея редакціи. Затѣмъ, имѣются еще двѣ поправки къ общему правилу членовъ Совѣщанія Понтовича и Лазаревскаго. Эти поправки ближе къ тексту комиссіи; онѣ принимаютъ систему комиссіи, но оговариваютъ, что система примѣняется только до открытія Учредительнаго Собранія, а для послѣдующаго времени установить ту или другую систему само Учредительное Собраніе. Наконецъ, имѣется поправка—участника Совѣщанія Яшунскаго, который предлагаетъ добавленіе къ первому абзацу: «впредь до установленія Учредительнымъ Собраніемъ иного порядка». Это въ сущности само собою разумѣется, и участникъ Совѣщанія Яшунскій подчеркиваетъ только ту мысль, что Учредительное Собраніе можетъ измѣнить установленный порядокъ. Позвольте перейти къ голосованію поправокъ В. А. Маклакова и В. В. Водовозова, которыя наиболѣе отступаютъ отъ проекта комиссіи и предлагаютъ совершенно иную систему замѣщенія вакансій, чѣмъ комиссія. Итакъ, изъ этихъ двухъ поправокъ я ставлю первую, а затѣмъ, въ случаѣ, если она не будетъ принята,—вторую. Первая поправка гласитъ: «для замѣщенія вакансій производятся новые выборы по мажоритарной системѣ». *(Баллотировка).* Большинствомъ 20 противъ 12 голосовъ поправка отвергнута. Ставлю на голосованіе вторую поправку—В. А. Маклакова и В. В. Водовозова, содержанія нѣсколько видоизмѣненнаго, которая сводится къ тому, что для замѣщенія вакансій производятся новые выборы по пропорціональной системѣ, но только тогда, когда отъ даннаго округа окажется не менѣе трехъ незамѣщенныхъ мѣстъ, а по мажоритарной, когда имѣются одна или двѣ вакансіи. *(Баллотировка).* Отвергнута 19 противъ 11 голосовъ. Значитъ эта поправка отвергнута. Теперь поставлю на голосованіе третью поправку, которая была предложена членомъ Совѣщанія Водовозовымъ. Онъ ее снялъ съ очереди, но теперь опять проситъ поставить. Смыслъ этой поправки заключается въ томъ, что производятся дополнительные выборы по пропорціональной системѣ, и для этой цѣли выжидается, пока накопится отъ округа три или болѣе вакансій, а до тѣхъ поръ, пока не накопится трехъ вакансій, выборы не производятся. Ставлю эту поправку на голосованіе. *(Баллотировка).* Отвергнута большинствомъ противъ двухъ. Слѣдовательно, эта поправка отвергнута, и, такъ какъ она отвергнута, тѣмъ самымъ отпадаетъ и предложеніе члена Совѣщанія Пійпа, касающееся того, чтобы распространить пропорціональную систему и на тѣ случаи, когда замѣщаются двѣ вакансіи.

Пійпъ (отъ эстонскихъ общественныхъ организацій). Моя поправка относится ко второй части.

Предсѣдатель. Что она относится ко второй части, не сказано въ текстѣ поправки, но, въ виду вашего заявленія, членъ Совѣщанія Пійпъ, я перенесу голосованіе ея ко второй части. Затѣмъ, значитъ, слѣдующая поправка къ этому общему правилу, которое устанавливаетъ комиссія; это—поправка членовъ Совѣщанія Понтовича и Лазаревскаго, которая гласитъ: «порядокъ замѣщенія вакантныхъ мѣстъ, предлагаемый докладомъ, установить только на время до открытія дѣйствія Учредительнаго Собранія». Слѣдовательно, изъ этого вытекаетъ, что съ момента открытія дѣйствій Учредительнаго Собранія этотъ порядокъ прекращаетъ свое дѣйствіе, и Учредительное Собраніе уже должно будетъ установить какой-нибудь новый порядокъ. Ставлю на голосованіе. *(Баллотировка).* Поправка отвергнута. Переходимъ къ поправкѣ участника Совѣщанія Яшунскаго, которая заключается въ добавленіи къ первому абзацу словъ: «впредь до установленія Учредительнымъ Собраніемъ иного порядка». Ставлю на голосованіе. *(Баллотировка).* Она отвергнута. Теперь позвольте послѣ отклоненія всѣхъ поправокъ поставить на баллотировку самое предложеніе комиссіи, которое заключается въ томъ, что выбывающаго замѣняетъ (**Водовозовъ**: я попрошу слова)... Членъ Совѣщанія Водовозовъ, ваши поправки относятся не къ общему правилу, а относятся къ тому случаю, о которомъ мы будемъ ниже говорить, когда не хватаетъ кандидатовъ. Такимъ образомъ, баллотируется общее предложеніе комиссіи, которое заключается въ томъ, что выбывающаго депутата замѣняетъ слѣдующій по тому же списку кандидатъ. *(Баллотировка).* Принято. Такимъ образомъ, первый вопросъ у насъ разрѣшенъ. Переходимъ теперь къ другому вопросу, затронутому комиссіей: ставится на голосованіе вопросъ о томъ, какъ поступать въ томъ случаѣ, когда не хватаетъ кандидатовъ для замѣщенія вакансій: когда вакансіи освободились, а списка кандидатовъ не имѣется. Комиссія предлагаетъ, что въ этомъ случаѣ по общему правилу депутатскія мѣста вовсе не подлежатъ замѣщенію, «кромѣ случая,

когда выбываетъ депутатъ соединеннаго списка; въ этомъ случаѣ на мѣсто выбывшаго вступаетъ кандидатъ того изъ соединившихся списковъ, который получилъ наибольшее число голосовъ». Позвольте поставить на голосованіе прежде всего это предложеніе. Потомъ я укажу поправки, которыя были внесены къ нему. Прежде всего я начну съ тѣхъ поправокъ, которыя наиболѣе отклоняются отъ основного предложенія; это поправки члена Совѣщанія Водовозова. Этихъ поправокъ двѣ, изъ которыхъ одна—вторая ставится на тотъ случай, если первая будетъ отклонена. Первая поправка гласитъ: «при отсутствіи въ спискѣ кандидата для замѣщенія выбывающаго депутата, депутатское мѣсто замѣщается новыми выборами по мажоритарной системѣ». Въ случаѣ, если эта поправка будетъ отклонена, членъ Совѣщанія Водовозовъ предлагаетъ такую поправку: «при отсутствіи въ спискѣ кандидатовъ для замѣщенія выбывающихъ депутатовъ, депутатское мѣсто замѣщается новыми выборами по пропорціональной системѣ, но только тогда, когда отъ даннаго округа окажется не менѣе трехъ незамѣщенныхъ мѣстъ». Словомъ, эта поправка того же самаго содержанія. Она относится къ тому случаю, когда не хватаетъ кандидатовъ для замѣщенія мѣстъ. Затѣмъ къ этому пункту предложена поправка членами Совѣщанія Винаверомъ и Лелюхинымъ. Эти поправки совпадаютъ по своему содержанію. Поправка члена Совѣщанія Винавера гласитъ: «кромѣ положеннаго на данный округъ числа депутатовъ избирается, на случай смерти депутата или сложенія имъ полномочій, дополнительное, въ размѣрѣ не болѣе половины положеннаго числа, количество депутатовъ, которыми замѣщаются выбывшіе, по указаннымъ причинамъ, депутаты».

Гессенъ (спеціалистъ). Позвольте предложить вопросъ для разъясненія этой поправки. Въ свое время у насъ было принято постановленіе, что въ спискахъ не должно значиться полное число. У насъ было принято, что можно заявлять неполное число кандидатовъ; какъ быть въ такомъ случаѣ, для меня неясно. (**Винаверъ**: я бы предложилъ въ этой поправкѣ измѣнить: «не избирается», а «можетъ избираться»).

Предсѣдатель. Эта поправка имѣетъ въ виду по возможности предупредить такіе случаи или сократить ихъ число, когда не оказывается кандидатовъ, которые могутъ вступить на мѣсто. Затѣмъ, есть поправка, которая составляетъ самостоятельное предложеніе и которая стоитъ въ нѣкоторой связи съ этимъ пунктомъ. Это—поправка членовъ Совѣщанія Добраницкаго и Яшунскаго; она тоже въ концѣ концовъ имѣетъ цѣлью сократить случаи, когда нѣтъ кандидатовъ. Содержаніе этого предложенія слѣдующее: «если на какой-нибудь списокъ будетъ приходиться больше мѣстъ, чѣмъ въ немъ значится кандидатовъ, то лишнія мѣста распредѣляются между остальными списками по способу д'Ондта. Она, такимъ образомъ, имѣетъ въ виду увеличить число избранныхъ. (**Добраницкій**: это предложеніе совершенно иное, оно касается только перваго момента выборовъ, т. е. если въ моментъ выборовъ окажется недохватка. Это предложеніе не касается случаевъ освобожденія вакансій въ будущемъ, и поэтому должно быть голосовано совершенно отдѣльно и не въ видѣ поправки). Такимъ образомъ, позвольте баллотировать прежде всего поправку члена Совѣщанія Водовозова, которая наиболѣе отклоняется отъ предложенія комиссіи. Первая поправка члена Совѣщанія Водовозова гласитъ: «при отсутствіи въ спискѣ кандидата для замѣщенія выбывающаго депутата, депутатское мѣсто замѣщается новыми выборами по мажоритарной системѣ». Ставлю на голосованіе. *(Баллотировка)*. Отвергается. Вторая поправка члена Совѣщанія Водовозова: «при отсутствіи въ спискѣ кандидатовъ для замѣщенія выбывающаго депутата, депутатское мѣсто замѣщается новыми выборами по пропорціональной системѣ, но только тогда, когда отъ даннаго округа окажется не менѣе трехъ незамѣщенныхъ мѣстъ». Ставлю эту поправку на голосованіе. *(Баллотировка)*. Отвергнуто. Такимъ образомъ, обѣ поправки члена Совѣщанія Водовозова отклонены. Теперь переходимъ къ поправкѣ члена Совѣщанія Винавера, поддержанной членомъ Совѣщанія Лелюхинымъ, которая гласитъ: «Кромѣ положеннаго на данный округъ числа депутатовъ, можетъ избираться, на случай смерти депутата или сложенія имъ полномочій, дополнительное, въ размѣрѣ не болѣе половины положеннаго числа, количество депутатовъ, которыми замѣщаются выбывшіе по указаннымъ причинамъ депутаты». Надо точно опредѣлить отношеніе этого положенія къ нами принятому. Было принято, что депутаты выбывающіе подлежатъ замѣщенію. Въ какомъ соотношеніи будетъ этотъ новый замѣститель съ тѣмъ, о кото-

ромъ мы только что говорили. (**Винаверъ:** по исчерпаніи списка).

Добраницкій. Не ясно сказано, что это относится къ каждому списку отдѣльно,—какъ будто по всему округу выбирается общій.

Предсѣдатель. Это надо редактировать, но смыслъ таковъ, что это относится къ каждому отдѣльному списку и къ тому случаю, когда списокъ исчерпанъ. Позвольте въ такомъ видѣ это предложеніе баллотировать. (*Голосъ*: позвольте поставить вопросъ: когда избираются эти замѣстители?). На основныхъ выборахъ сразу. Принимается ли это предложеніе? *(Баллотировка)*. 16 голосовъ за принятіе этой поправки. Прошу произвести обратное голосованіе. *(Баллотировка)*. Противъ принятія этой поправки высказалось 12 голосовъ; 16 голосами противъ 12 эта поправка принята. Такимъ образомъ, эта поправка принимается съ тѣми разъясненіями, которыя были сдѣланы. Переходимъ къ поправкамъ члена Совѣщанія Добраницкаго и участника Совѣщанія Яшунскаго. Угодно ее баллотировать теперь же? Это самостоятельное предложеніе. Оно можетъ баллотироваться сейчасъ или послѣ того, какъ пройдутъ всѣ отдѣлы; я поставлю это предложеніе на голосованіе сейчасъ. Поправка гласитъ: «если на какой-нибудь списокъ будетъ приходиться больше мѣстъ, чѣмъ въ немъ значится кандидатовъ, то лишнія мѣста распредѣляются между остальными списками, по способу д'Ондта». Значитъ, имѣются случаи, когда извѣстная партія представляетъ неполный списокъ. Ей причиталось извѣстное число мѣстъ, но за отсутствіемъ названныхъ именъ она ихъ не получаетъ. И эти незамѣщенныя мѣста распредѣляются по системѣ д'Ондта между другими партіями. Угодно ли Совѣщанію включить это предложеніе въ нашъ избирательный законъ? *(Баллотировка)*. Предложеніе это отклонено. (**Добраницкій:** прошу еще разъ переголосовать, такъ какъ предложеніе это не всѣмъ было ясно). Еще разъ баллотируется то самостоятельное предложеніе члена Совѣщанія Добраницкаго и участника Совѣщанія Яшунскаго, согласно которому, если на какой-нибудь списокъ будетъ приходиться больше мѣстъ, чѣмъ въ немъ значится кандидатовъ, то лишнія мѣста распредѣляются между остальными списками по способу д'Ондта. (*Голосъ:* въ случаѣ если это предложеніе будетъ отвергнуто, то какъ практически будетъ происходить это распредѣленіе?). Въ этомъ случаѣ... (*Голосъ:* я хочу для ясности голосованія спросить: значитъ, если это положеніе будетъ отвергнуто, то тогда мѣста, приходящіяся на данный списокъ, остаются вакантными, незамѣщенными?)... Да, конечно; принимается ли это предложеніе? *(Баллотировка)*. Предложеніе большинствомъ отклонено. Позвольте теперь баллотировать предложеніе комиссіи, которое заключается въ томъ, что «при отсутствіи въ данномъ спискѣ кандидата, для замѣщенія выбывающаго по этому же списку депутата, депутатское мѣсто вовсе не подлежитъ замѣщенію», а остается по общему правилу вакантнымъ. (**Винаверъ:** наоборотъ, поправка, принятая къ этому пункту, исключаетъ это). Она можетъ исключать случаи незамѣщенія вакансій, но можетъ и не достигнуть цѣли. То, что предложили вы, представляетъ собою лишь предохранительное средство. И при принятіи вашей поправки все-таки могутъ оказаться такіе случаи, когда вакансія можетъ остаться незамѣщенной. Угодно ли Совѣщанію принять заключеніе комиссіи? *(Баллотировка)*. Принято. Затѣмъ, комиссія предлагаетъ сдѣлать исключеніе для случаевъ, когда произошло соединеніе списковъ: въ этихъ случаяхъ вакантное депутатское мѣсто должно быть замѣщено изъ того изъ соединившихся списковъ, который получилъ наибольшее число голосовъ. Позвольте по поводу только что оглашеннаго предложенія сказать слѣдующее. Соединеннаго списка, какъ намъ разъяснилъ докладчикъ, нѣтъ общаго, одного,—слѣдовательно, рѣчь идетъ о нѣсколькихъ соединившихся спискахъ. Такимъ образомъ, предложеніе это означаетъ, что если въ одномъ изъ соединившихся списковъ не хватило кандидатовъ, то ихъ можно взять изъ другого присоединившагося списка. Если имѣются кандидаты другихъ списковъ, присоединившихся къ тому, и если такихъ списковъ нѣсколько, то принимается во вниманіе тотъ списокъ, который получилъ наибольшее число голосовъ. Ставлю это предложеніе на голосованіе. *(Баллотировка)*. Принято. Теперь мы покончили съ вопросомъ о замѣщеніи вакансій вслѣдствіе выбытія депутатовъ и переходимъ къ другому вопросу—о порядкѣ отказа отъ депутатскихъ полномочій въ тѣхъ случаяхъ, когда одинъ и тотъ же депутатъ выбранъ по нѣсколькимъ избирательнымъ округамъ. Комиссія предлагаетъ никакихъ постановленій въ избирательномъ законѣ не дѣлать. Все, что отсюда вытекаетъ, будетъ

зависѣть отъ воли депутатовъ, а практически, какъ указываютъ здѣсь, это можетъ зависѣть отъ воли партіи. Это понятно, но къ этому положенію имѣется поправка члена Совѣщанія Лелюхина, которая совпадаетъ съ тѣмъ предложеніемъ, которое высказано и въ самой комиссіи. какъ видно изъ самаго доклада, однимъ или, кажется, двумя ея членами. Поправка члена Совѣщанія Лелюхина гласитъ: «депутатъ, избранный въ двухъ или болѣе округахъ, сохраняетъ полномочія по тому избирательному округу, въ коемъ онъ поставленъ на высшее мѣсто, а если онъ занимаетъ то же мѣсто по спискамъ въ избравшихъ его округахъ, то онъ считается избраннымъ по тому округу, гдѣ имъ получено наибольшее число голосовъ». Ставлю эту поправку на голосованіе. *(Баллотировка)*. Поправка эта отклонена. Есть еще одна поправка,— впрочемъ, она письменно мнѣ не была заявлена, но членъ Совѣщанія Зарудный предлагалъ замѣщать по жребію. (**Зарудный:** нѣтъ, я на этомъ не настаиваю). Тогда, значитъ, остается только предложеніе комиссіи, согласно которому никакихъ постановленій по этому вопросу не должно быть сдѣлано. Ставлю предложеніе комиссіи на баллотировку. *(Баллотировка)*. Предложеніе комиссіи, такимъ образомъ, принимается. Слѣдовательно, мы исчерпали всю ту часть доклада, которая относится какъ къ замѣщенію депутатскихъ вакансій, такъ и къ отказу депутатовъ отъ полномочій. Намъ слѣдуетъ перейти къ вопросу о способѣ баллотировки, но, очевидно, мы можемъ это сдѣлать въ слѣдующемъ засѣданіи. Когда угодно будетъ назначить слѣдующее засѣданіе? *(Голоса:* завтра засѣданіе комиссіи, значитъ, можно въ Пятницу). Такимъ образомъ, гг., слѣдующее засѣданіе назначается въ Пятницу, 9 Іюня, въ 2 ч. дня. Объявляю засѣданіе закрытымъ.

Засѣданіе закрывается въ 19 ч. 3 м.

Приложенiе.

Докладъ комиссiи о системахъ избирательнаго права по вопросамъ о порядкѣ замѣщенiя выбывающихъ депутатовъ, объ избирательныхъ округахъ и способахъ баллотировки.

(Докладчикъ *А. Я. Гальпернъ*).

Комиссiя подвергла обсужденiю вопросъ о порядкѣ замѣщенiя депутатовъ, выбывающихъ изъ состава Учредительнаго Собранiя по различнымъ причинамъ, каковы, напр.: смерть, отказъ отъ полномочiй и т. п., при чемъ комиссiей было признано безспорнымъ то главное положенiе, что выбывающiе депутаты подлежатъ замѣщенiю въ послѣдовательномъ порядкѣ изъ состава того же списка, по коему были избраны и выбывающiе.

Однако, это общее правило не даетъ разрѣшенiя поставленнаго вопроса въ тѣхъ случаяхъ, когда данный списокъ оказывается исчерпаннымъ полностью и, слѣдовательно, въ немъ вовсе не остается кандидатовъ для замѣщенiя выбывающихъ.

Въ дѣйствующемъ избирательномъ законѣ Бельгiи вопросъ этотъ разрѣшается въ томъ смыслѣ, что тамъ въ каждый списокъ, кромѣ кандидатовъ въ депутаты, въ концѣ его, помѣщается также и нѣсколько ихъ замѣстителей. По существу такое рѣшенiе надлежало бы признать наиболѣе цѣлесообразнымъ, однако, комиссiя не нашла возможнымъ остановиться на этомъ порядкѣ вслѣдствiе того, что принятiе его, усложняя составленiе избирательныхъ записокъ, тѣмъ самымъ усложнило бы и самую технику выборовъ, что въ нашихъ условiяхъ представляется совершенно нежелательнымъ.

Второй способъ разрѣшенiя поставленнаго вопроса могъ бы заключаться въ томъ, какъ это принято въ Золотурнѣ, что въ разсматриваемомъ случаѣ свободное депутатское мѣсто предоставляется тому списку, который собралъ на выборахъ наибольшее число голосовъ. Однако, въ такомъ рѣшенiи вопроса нельзя не усмотрѣть очень крупнаго недостатка, такъ какъ въ этомъ случаѣ было бы искусственно нарушено численное соотношенiе депутатовъ, установившееся во время выборовъ въ пользу одной изъ партiй или группъ за счетъ другой партiи или группы, съ ней конкурирующей, или даже ей враждебной.

Отвергнувъ два изложенные способа, комиссiя признала наиболѣе правильнымъ принять порядокъ, примѣняемый въ Вюртембергѣ и нѣкоторыхъ другихъ государствахъ, согласно коему, при отсутствiи въ данномъ спискѣ кандидатовъ для замѣщенiя выбывающаго по этому же списку депутата, депутатское мѣсто вовсе не подлежитъ замѣщенiю.

Изъ этого правила комиссiя находитъ, однако, необходимымъ сдѣлать исключенiе для случаевъ соединенiя списковъ; въ этихъ случаяхъ представляется вполнѣ правильнымъ, чтобы, при недостаткѣ кандидатовъ въ одномъ изъ списковъ, вступившихъ въ соглашенiе о соединенiи, вакантное депутатское мѣсто было замѣщено изъ того изъ соединившихся списковъ, который получилъ наибольшее число голосовъ.

Засимъ комиссiя остановила свое вниманiе на порядкѣ отказовъ депутатовъ отъ своихъ полномочiй въ случаяхъ избранiя ихъ одновременно по двумъ или нѣсколькимъ избирательнымъ округамъ.

Въ этомъ отношенiи сдѣлано было два предложенiя: 1) депутатъ сохраняетъ полномочiя по тому избирательному округу, въ коемъ онъ по списку поставленъ на высшее мѣсто, если же во всѣхъ избравшихъ его округахъ онъ занимаетъ одно и то же мѣсто по спискамъ, то онъ принимаетъ избранiе по тому округу, по коему имъ получено наибольшее число голосовъ, и 2) депутатъ передъ выборами обязанъ подать письменное заявленiе съ указанiемъ, въ какой послѣдовательности имъ будетъ принято избранiе въ окру-

[illegible] ся въ качествѣ кан- [illegible] ихъ предложеній не было [illegible] полагавшей, что порядокъ [illegible] овъ отъ полномочій въ этихъ [illegible] лежить разсматривать, какъ дѣло [illegible] распорядка партій; вслѣдствіе этого [illegible] ія не усмотрѣла никакой надобности въ [illegible] конодательной регламентаціи этого вопроса.

Переходя затѣмъ къ вопросу объ избирательныхъ округахъ, комиссія предварительно поставила на свое разрѣшеніе вопросъ о томъ максимальномъ числѣ депутатовъ, при коемъ технически возможна нормальная работа Учредительнаго Собранія; такимъ числомъ, включая сюда и депутатовъ отъ мѣстностей, занятыхъ непріятелемъ, а также отъ арміи и флота (Царство Польское и Финляндія изъ этого расчета исключены), комиссія признала 700—800 депутатовъ; такимъ образомъ, одинъ депутатъ пришелся бы, примѣрно, на каждыя 200 тысячъ жителей.

Въ отношеніи избирательныхъ округовъ комиссія полагаетъ, что въ предѣлахъ Европейской Россіи, какъ общее правило, избирательные округа могли бы совпадать съ существующимъ административнымъ дѣленіемъ страны на губерніи и области, съ тѣмъ, однако, чтобы число депутатскихъ мѣстъ въ каждомъ округѣ было не менѣе семи, такъ какъ это число, при системѣ пропорціональнаго представительства, является тѣмъ техническимъ minimum'омъ, пониженіе котораго представляется врядъ ли допустимымъ.

При меньшемъ числѣ депутатовъ отъ данной губерніи или области вопросъ могъ бы разрѣшаться или соединеніемъ двухъ и болѣе губерній въ одинъ избирательный округъ. или же примѣненіемъ мажоритарной системы выборовъ.

На основаніи имѣвшихся въ распоряженіи комиссіи весьма неполныхъ данныхъ о распредѣленіи населенія по губерніямъ и областямъ Европейской Россіи, можно притти къ заключенію, что кромѣ 4—5 губерній, во всѣхъ остальныхъ число депутатовъ, по расчету одного депутата на 200 тысячъ жителей, составитъ не менѣе семи на губернію.

Далѣе комиссія признала, что при системѣ пропорціональнаго представительства и принятомъ комиссіей наименьшемъ числѣ депутатовъ отъ округа въ семь, выдѣленіе въ отдѣльные избирательные округа городовъ можетъ имѣть мѣсто лишь въ отношеніи столицъ—Петрограда и Москвы.

При этомъ комиссія признала желательнымъ, чтобы, въ видѣ исключенія изъ общаго правила, Петроградская губ. составила также отдѣльный избирательный округъ, при томъ, однако, условіи, если число упадающихъ на нее депутатскихъ мѣстъ, по количеству населенія, составитъ не менѣе пяти.

Послѣдній поставленный вопросъ—о способахъ голосованія комиссія разрѣшила въ смыслѣ голосованія записками.

Въ заключеніе комиссія высказалась за желательность образованія изъ состава Особаго Совѣщанія спеціальной комиссіи, которой и надлежало бы поручить болѣе детальную разработку вопроса объ избирательныхъ округахъ и представленіе Особому Совѣщанію соотвѣтствующаго проекта, обоснованнаго надлежащими цифровыми данными и расчетами.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Печатано по распоряженію Предсѣдателя Особаго Совѣщанія.

Государственная Типографія.